



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
О разрешении разногласий

город Пермь
15 июня 2020 года

Дело № А50-29337/18

Резолютивная часть определения оглашена 08 июня 2020 года
Полный текст определения изготовлен 15 июня 2020

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Курносовой Т.В., при ведении протокола до перерыва помощником судьи Шакирзяновой Р.Н. и после перерыва помощником судьи Хмелевской В.В., рассмотрел заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Охотник» (далее – общество «Охотник») о разрешении разногласий, возникших между данным обществом, публичным акционерным обществом АКБ «Урал ФД» (далее – общество АКБ «Урал ФД») и финансовым управляющим по вопросу реализации обремененного залогом имущества должника в рамках дела о признании Валеева Рафиса Хатыбовича несостоятельным (банкротом) (31.03.1959 г.р., 614000 г. Пермь, Бульвар Гагарина, д. 44, корп. А, кв. 26) по правилам параграфа 4 раздела X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве),

при участии до и после перерыва: финансового управляющего – Галкина В.З. (паспорт), конкурсного управляющего общества «Охотник» - Бездомникова Н.О. (доверенность от 26.11.2018, паспорт), общества «АКБ «Урал ФД» - Тарасова Д.С. (паспорт, доверенность от 24.01.2019), общества с ограниченной ответственностью «Виктория» (далее - общество «Виктория») - Костина М.А. (доверенность от 30.01.2020, паспорт); также после перерыва: представителя финансового управляющего должника – Фроловича Н.В. (доверенность от 02.06.2020, паспорт) и эксперта Азанова И.Н. (паспорт),

установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15 ноября 2018 года (резолютивная часть от 14 ноября 2018) умерший гражданин Валеев Рафис Хатыбович признан несостоятельным, в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Галкин

Владислав Зурабович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы на сайте ЕФРСБ от 21.11.2018, в газете "Коммерсантъ" № 198 от 27.10.2018.

Конкурсный управляющий общества «Охотник» 20.09.2019 обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о разрешении разногласий, возникших между данным обществом, обществом АКБ «Урал ФД» и финансовым управляющим по вопросу реализации имущества должника, обремененного залогом.

Определением от 01.11.2019 данное заявление принято к производству.

Общество «Виктория» привлечено к участию в рассмотрении заявления на основании норм статьи 51 АПК РФ.

Определением суда от 18.12.2019 в рамках настоящего обособленного спора назначена судебная оценочная экспертиза, на разрешение которой поставлен вопрос об определении рыночной стоимости теплохода «Урал» идентификационный номер судна К-01-0034, 1958 года постройки по состоянию на сентябрь 2019 года. Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Пермь инвентаризация» - Азанову Игорю Николаевичу.

Экспертное заключение № 001/2020-ЗЭ от 19.03.2020 поступило в материалы дела 25.03.2020.

Определением суда от 27.03.2020 судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по заявлению конкурсного управляющего общества «Охотник» о разрешении разногласий назначено на 24.04.2020.

Определением суда от 07.05.2020 (резолютивная часть от 27.04.2020) производство по указанному заявлению возобновлено, судебное заседание по его рассмотрению отложено на 03.06.2020.

В судебном заседании финансовый управляющий заявил ходатайство о назначении дополнительной экспертизы и о приобщении рецензии от 01.06.2020 на заключение судебной экспертизы № 001/2020-ЗЭ от 19.03.2020.

Учитывая, что заявленное ходатайство мотивировано управляющим наличием сомнений в правильности и обоснованности заключения эксперта, а не касается неполноты его содержания, судом ходатайство расценено как ходатайство о назначении повторной экспертизы по обособленному спору.

Представитель общества «АКБ «Урал ФД» поддержал данное ходатайство.

Представители общества «Охотник» и общества «Виктория» возражали против удовлетворения ходатайства о назначении повторного экспертного исследования, ссылаясь на отсутствие для этого оснований.

В судебном заседании 03.06.2020 объявлен перерыв до 08.06.2020.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, эксперт вызван судом для дачи пояснений по содержанию заключения и

ответа на вопросы лиц, участвующих в деле, и суда (часть 3 статьи 86 АПК РФ).

В судебном заседании эксперт дал разъяснения хода экспертного исследования и тех выводов, к которым он пришел, ответил на все заданные судом и участниками процесса вопросы.

Финансовый управляющий представитель общества АКБ «Урал ФД» поддержали озвученные ими ранее позиции, просили назначить проведение повторной экспертизы. Представитель залогового кредитора свои доводы помимо прочего аргументировал и тем, что с того момента как им определялась цена в сентябре 2019 года уже прошло более шести месяцев, в связи с чем выводы эксперта относительно рыночной стоимости теплохода по состоянию на сентябрь 2019 года не могут быть использованы.

Представитель общества «Охотник» возражал против назначения повторной судебной экспертизы, указывая на то, что это лишь приведет к затягиванию процедуры реализации имущества должника, а также на то, что заключение судебной экспертизы № 001/2020-ЗЭ от 19.03.2020 соответствует всем требованиям и нарушений при проведении исследования экспертом Азановым И.Н. не допущено.

Общество «Виктория» представило письменный отзыв на ходатайство о назначении повторной экспертизы, представитель третьего лица изложил имеющиеся по ходатайству возражения, приобщил к материалам обособленного спора распечатку содержащихся в сети Интернет сведений о датах последнего в навигационном сезоне 2019 года круизе.

Рассмотрев заявленное ходатайство о назначении повторной экспертизы, суд не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном нормами статьи 71 данного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ повторная экспертиза может быть назначена в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

Вопрос о проведении повторной экспертизы в каждом конкретном случае разрешается судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Вместе с тем суд не связан их мнением и решает вопрос о необходимости назначения такой экспертизы исходя из обстоятельств дела.

В данном случае судом установлено, что экспертное заключение составлено в отсутствие нарушений норм действующего законодательства, заключение эксперта соответствует требованиям, которые определены в частях 1, 2 статьи 86 АПК РФ и в статьях 8, 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Существо замечаний к содержанию заключения № 001/2020-ЗЭ от 19.03.2020 касается использования экспертом при применении сравнительного подхода аналогов, которые отличаются от объекта оценки;

отсутствия со стороны эксперта учета затрат, которые необходимы для выполнения ремонтных работ в отношении оцениваемого теплохода; обоснованности указания экспертом на то, что имеются все необходимые для эксплуатации судна документы; отсутствия обоснования примененной величины скидки на торг, а также учета экспертом при применении доходного подхода оценки данных, не подтвержденных надлежащими документами.

Вместе с тем, как следует из содержания экспертного заключения, а также разъяснено экспертом в судебном заседании, при проведении исследования оценка теплохода проводилась согласно поставленному на разрешение экспертизы вопросу по состоянию на сентябрь 2019 года, когда судно эксплуатировалось, что предполагает его нахождение в удовлетворительном техническом состоянии и наличие всех необходимых для навигации документов; оснований учитывать сведения о перечне ремонтных работ, перечисленных в приобщенной по ходатайству финансового управляющего к материалам обособленного спора спецификации (приложении к договору от 21.01.2020), а также о их стоимости у эксперта с учетом даты, на которую следовало определить стоимость объекта оценки, не имелось.

Вопрос, поставленный на разрешение судебной экспертизы, был сформулирован судом с учетом мнения участвующих в обособленном споре лиц; временной период, на который следовало определить рыночную стоимость имущества, соответствует моменту определения начальной цены продажи судна залоговым кредитором, в целях установления обоснованности утверждения последним такой цены.

Аналоги, использованные экспертом при применении сравнительного подхода, соотносятся с объектом оценки, как по году изготовления, так и по техническим характеристикам, к аналогам прошедшим модернизацию, экспертом применена корректировка (стр. 50-54 заключения).

Вопреки доводам финансового управляющего, суд отмечает, что полного тождества между объектами оценки не требуется, в том числе это, по мнению суда, с учетом специфики оцениваемого имущества фактически невозможно. По логике финансового управляющего эксперту следовало сначала установить стоимость каждого из аналогов для решения вопроса о возможности их применения в исследовании, что явно излишне.

Величина примененной скидки на торг обоснована экспертом (стр. 48-50 заключения).

Согласно положениям, предусмотренным статьей 14 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", выбор методики проведения исследования является исключительной прерогативой эксперта. Эксперт определяет применение той или иной методики исследования и вправе самостоятельно решить вопрос о применении любых возможных методов осуществления исследовательских работ, использование которых позволяют ему как лицу, обладающему

специальными познаниями, представить исчерпывающие ответы на поставленные вопросы.

Оснований ставить под сомнение выводы, сделанные экспертом по результатам применения сравнительного подхода, у суда не имеется также по причине того, что рыночная цена теплохода, определенная таким методом, соотносится с ценой, рассчитанной при применении доходного подхода, что свидетельствует об объективности выводов.

Ссылка на то, что экспертом при применении доходного подхода использовались данные, надлежащим образом не подтвержденные документально, судом во внимание не принимается.

В целях получения данных, необходимых для применения доходного подхода, эксперт обращался к суду, такая необходимая информация по судебному акту запрошена у сторонних организаций, владеющих аналогичными объекту оценки судами. После представления сведений они также определением суда переданы эксперту для проведения исследования.

Оснований полагать, что доходы от навигации, сдачи теплоходов в аренду, организации, у которых истребовалась такая информация, указали в завышенном размере, разумным не представляется.

Обоснования своих возражений, подтверждающего несоответствие полученных от третьих лиц данных условиям рынка в сфере использования судов в предпринимательской деятельности, финансовым управляющим не приведено.

Поскольку противоречия либо неясность в выводах эксперта отсутствует, примененные экспертом методы подробно описаны и позволяют проверить правильность выводов, повторив исследование, и надлежащих доказательств неверного избрания примененных методик или неверного их применения не представлено, сомнения в обоснованности результатов проведенной экспертизы отсутствуют, в связи с чем суд отказывает в назначении повторной судебной экспертизы.

Само по себе несогласие с результатом экспертизы не свидетельствует о его недостоверности и не может являться основанием для назначения повторной экспертизы с учетом диспозиции нормы, содержащейся в части 2 статьи 87 АПК РФ.

По существу заявленных требований о разрешении разногласий общество «Охотник» просило установить начальную цену продажи принадлежащего должнику теплохода по цене, определенной экспертом в заключении № 001/2020-ЗЭ от 19.03.2020.

Данную позицию поддержал представитель общества «Виктория».

Финансовый управляющий и представитель общества АКБ «Урал ФД» настаивали на утверждении начальной цены продажи, изначально утвержденной залоговым кредитором, ссылаясь на то, что определенная экспертом величина рыночной стоимости является завышенной.

Исследовав и оценив имеющуюся доказательственную базу и заслушав доводы и возражения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Статьей 213.26 Закона о банкротстве установлены особенности реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Закона, с учетом положений статьи 138 данного Закона с особенностями, установленными данным пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Вместе с тем данное право залогового кредитора не является абсолютным.

В соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 138, абзацем 3 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и арбитражным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Названное положение закона не исключает права и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества (абзац пятый пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», далее - постановление Пленума ВАС РФ № 58).

Пункт 1 статьи 138 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума ВАС РФ № 58, определяет заинтересованность в продаже заложенного имущества должника не только залогового кредитора, но и иных кредиторов должника, требования которых не обеспечены залогом его имущества, поскольку средства, вырученные от продажи предмета залога, могут быть также направлены не исключительно на погашение требований залогового кредитора.

Целью реализации имущества должника с публичных торгов является получение максимальной суммы за реализуемое имущество для погашения задолженности должника, в связи с чем все процедуры по проведению торгов направлены на ее достижение.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества (абзац 6 пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ № 58).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 АПК РФ).

В рассматриваемом случае судом установлено, что 11.09.2019 финансовым управляющим опубликовано сообщение № 4156607 об определении начальной продажной цены и утверждении Положения о порядке и условиях проведения торгов по реализации принадлежащего должнику теплохода «Урал» идентификационный номер судна К-01-0034, 1958 года постройки, обремененного залогом в пользу общества АКБ «Урал ФД».

К указанному сообщению приложено соответствующее Положение, пунктом 3.1 которого начальная цена продажи имущества определена равной 18 758 000 руб.

Полагая, что утвержденная залоговым кредитором - обществом АКБ «Урал ФД» начальная продажная цена теплохода занижена и реализация имущества по такой цене создает условия для причинения вреда имущественным правам иным кредиторам должника, конкурсный управляющий общества «Охотник» обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий.

В рамках настоящего спора судом по ходатайству общества «Охотник» назначено проведение судебной экспертизы по установлению рыночной стоимости теплохода по состоянию на сентябрь 2019 года, когда залоговым кредитором утверждено Положение о продаже имущества.

От эксперта общества с ограниченной ответственностью «Пермь инвентаризация» Азанова Игоря Николаевича, которому было поручено проведение судебно-оценочной экспертизы, поступило заключение № 001/2020-ЗЭ от 19.03.2020, содержащее выводы о том, что величина рыночной стоимости теплохода «Урал» идентификационный номер судна К-01-0034, 1958 года постройки по состоянию на сентябрь 2019 года составляла 29 311 000 руб.

Данная величина определена экспертом по результатам соотнесения итогов определения рыночной цены объекта оценки посредством применения сравнительного и доходного подходов; рыночная цена в первом случае составила 27 227 916,67 руб., во втором – 30 758 369,10 руб.

Заключение эксперта оформлено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, выводы эксперта соответствуют исследовательской части заключения и не содержат противоречий между собой, заключение составлено последовательно и логично, содержит ответ на поставленный судом вопрос.

Учитывая то, что разница между установленной по результатам проведенной судебной экспертизы ценой и начальной ценой продажи, утвержденной залоговым кредитором, является существенной (превышает 10 млн. рублей), суд приходит к выводу о необходимости внесения изменений в пункт 3.1 утвержденного залоговым кредитором Положения о порядке и условиях продажи имущества должника.

Довод финансового управляющего и залогового кредитора о том, что величина рыночной стоимости, определенной экспертом, является завышенной, судом отклоняется.

Суд оценивает доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи и заключение эксперта, являясь одним из доказательств по делу, исследуется судом наряду с другими доказательствами (часть 3 статьи 86 Кодекса).

При этом доказательств, позволяющих поставить результаты экспертного исследования под сомнение, в материалы настоящего обособленного спора не представлено.

Вопреки позиции залогового кредитора, оснований для утверждения цены продажи имущества в изначально предложенной им редакции не имеется. Такая цена определялась на основании отчета об оценке от 10.04.2019, с момента составления которого прошло более года и она явно занижена, с учетом, как представленных обществом «Охотник» при обращении с рассматриваемым заявлением сведений сети Интернет о ценах предложений по продаже аналогичных судов, так и с учетом выводов проведенной судебной экспертизы. Начало торгов по предлагаемой залоговым кредитором цене равной 18 758 000 руб. не позволит эффективно использовать рыночные механизмы ценообразования и обеспечить возможность реализации актива по максимально выгодной цене.

Разрешая разногласия, суд приходит к выводу о необходимости утверждения Положения о порядке продажи имущества должника в редакции, утвержденной обществом АКБ «Урал ФД», с внесением изменений в пункт 3.1 данного Положения и установления начальной цены продажи равной 29 311 000 руб.

Оценивая довод залогового кредитора о невозможности принятия во внимание величины рыночной стоимости, определенной экспертом, ввиду того, что он определял ее по состоянию на сентябрь 2019 года, а с этого

времени прошло более полугода, суд считает необходимым отметить следующее.

На увеличение срока рассмотрения судом настоящих разногласий повлияли, в том числе введенные в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией ограничительные меры.

Само экспертное заключение поступило в материалы дела в марте текущего года, то есть в пределах шести месяцев с момента, на который эксперт определял стоимость имущества и, кроме того, в материалы настоящего спора не представлено доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что стоимость теплохода существенно снизилась за период с даты, на которую произведена оценка. Последний круиз выполнен судном в середине сентября 2019 года, после этого времени теплоход не эксплуатировался.

Ссылка финансового управляющего на то, что на сегодняшний день требуется проведение ремонтных работ общей стоимостью более 3 млн. рублей, судом также отклоняется.

По мнению суда необходимости снижать величину рыночной стоимости теплохода, определенную экспертом, на указанные необходимые затраты не имеется, учитывая то, что под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией (статья 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Величина, определенная экспертом, является только максимально приближенным к рыночным условиям значением. Стоимость имущества максимально точно определится только в процессе его реализации на свободных торгах путем сопоставления спроса и предложения при условии, что процедура проведения этих торгов не будет препятствовать участию в них всех заинтересованных лиц.

Утверждение залогового кредитора о том, что начало торговой процедуры по цене, определенной экспертом, приведет к необоснованному затягиванию реализации теплохода, суд полагает противоречащим процессуальному поведению данного кредитора и финансового управляющего, настаивающих на проведении повторной экспертизы.

Совокупный временной период, необходимый для передачи материалов спора другому эксперту, проведения исследования, возврата дела в суд, назначения судебного заседания по возобновлению производства по обособленному спору, ознакомления участников процесса с заключением эксперта, истечения срока на обжалование судебного акта, принятого по итогам рассмотрения и его вступления в силу, будет однозначно превышать два месяца, после которых имущество в случае отсутствия спроса на него при первых и повторных торгах будет реализовываться посредством публичного предложения с понижением цены до появления интересанта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л :

разрешить разногласия, возникшие между обществом с ограниченной ответственностью «Охотник», публичным акционерным обществом АКБ «Урал ФД» и финансовым управляющим по вопросу реализации обремененного залогом имущества должника.

Утвердить Положение о порядке и условиях проведения торгов по реализации принадлежащего должнику - Валееву Рафису Хатыбовичу теплохода «Урал» 1958 года постройки (идентификационный номер судна К-01-0034) в редакции, предложенной залоговым кредитором, с внесением изменений в пункт 3.1 данного Положения, установив начальную цену продажи имущества равной 29 311 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия в окончательной форме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.В. Курносова