



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Е-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-25123/2015

04 июня 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 мая 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 04 июня 2018 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Куль А.С.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
секретарем Голубевой В.Р.,
при участии: должника Знаменских А.В., паспорт, представителя должника Леонова
А.С., доверенность от 02.04.2018, паспорт, финансового управляющего Курмашева
О.П., решение от 24.05.2017, паспорт, представителя ФНС Подлужного А.А.,
доверенность от 06.10.2017, паспорт,
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Курмашева
Олега Петровича к Сальниковой Лидии Прокопьевны о признании сделок должника
недействительными и применении последствий недействительности сделки в деле о
банкротстве Знаменских Аллы Викторовны, город Кемерово,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24 мая 2017 года
(резолютивная часть объявлена 24 марта 2016 года) в отношении должника – гражданина
Знаменских Аллы Викторовны, 06 сентября 1969 года рождения, уроженки с.
Новоогорьевское Егорьевского района Алтайского края, номер страхового свидетельства –
030-457-600-18, ИНН 420508231298 место регистрации: п. Металлплощадка, ул. Северная,
23, (далее Знаменских А.В., должник) введена процедура, применяемая в деле о
банкротстве, – реализация имущества, судебное заседание по отчету финансового
управляющего назначено на 20 ноября 2017 года, финансовым управляющим утвержден
Курмашев Олег Петрович, состоящий в Ассоциации «Межрегиональная

саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (регистрационный номер в реестре членов саморегулируемой организации – 436, почтовый адрес: 653052, г. Прокопьевск Кемеровской области, а/я 24, 86 и г. Прокопьевск Кемеровской области, ул. Есенина, 52-7).

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 56 от 02 апреля 2017 года.

В Арбитражный суд Кемеровской области 12 сентября 2017 года поступило заявление финансового управляющего Курмашева Олега Петровича к Сальниковой Лидии Прокопьевны о признании сделок должника недействительными и применении последствий недействительности сделок.

Заявитель просит признать недействительными договоры купли-продажи от 25 августа 2014 года и применить последствия их недействительности.

В качестве правового обоснования требований заявителем указана статья 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением от 20 сентября 2017 года заявление финансового управляющего оставлено без движения. Заявителю предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения в срок до 11 октября 2017 года.

В материалы дела от финансового управляющего поступили копия почтовой квитанции, копия описи вложения в письмо, направленные в адрес Сальниковой Л.П.

В связи с тем, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены, заявление подлежит принятию к производству.

Суд признал заявление соответствующим по форме и содержанию требованиям, установленным статьей 61.8 Закона о банкротстве, статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 03 октября 2017 года заявление кредитора принято к производству, судебное заседание назначено 22 ноября 2017 года.

В материалы дела 20 ноября 2017 года от должника Знаменских А.В. поступил отзыв, содержащий возражения на требование финансового управляющего, копия отчета № 08-01-16/к об определении рыночной стоимости квартиры от 29.01.2016, копия отчета № 01-02-1/Д об определении рыночной стоимости квартиры от 20.02.2017.

20 ноября 2017 года от ответчика Сальниковой Лидии Прокопьевны поступил отзыв, содержащий возражения на требование финансового управляющего, документы в обоснование доводов, изложенных в отзыве.

Определение от 22 ноября 2017 года судебное заседание отложено до 19 декабря 2017 года, от ИФНС России по г. Кемерово (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 11) истребованы

следующие сведения: сведения в отношении ООО «Квартал» (ОГРН 1144205014469, ИНН 4205294197, 650070, город Кемерово, 62-й проезд, д. 4 копр. А) о контактных телефонах общества, данные, указанные при регистрации общества, документы, на основании которых была произведена регистрация ООО «Квартал» по адресу: 650070, город Кемерово, 62-й проезд, д. 4 копр. А (договор аренды, гарантийное письмо и др.); сведения о контактных телефонах ООО «Легион Авто» (ОГРН 1144205004074, ИНН 4205283815, 650070, город Кемерово, 62-й проезд, д. 4 копр. А).

В материалы дела 14 декабря 2017 года от финансового управляющего Курмашева О.П. поступило правовое обоснование заявления.

18 декабря 2017 года от ООО «Авторемонт» поступили письменные пояснения по делу, ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие представителя.

18 декабря 2017 года от Знаменских А.В. поступил отзыв, содержащий возражения.

В ходе судебного разбирательства представитель уполномоченного органа приобщил к материалам дела запрашиваемые судом документы.

Финансовый управляющий поддержал доводы, изложенные в заявлении о признании сделки недействительной.

Должник поддержала доводы, изложенные в письменном отзыве, просила отказать в удовлетворении заявления.

Представитель ФНС России поддержал заявление финансового управляющего.

Финансовый управляющий заявил ходатайство об отложении судебного заседания для уточнения правовой позиции и предоставления дополнительных доказательств по делу.

Определением от 19 декабря 2017 года судебное заседание отложено до 29 января 2018 года.

В материалы дела 29 января 2018 года через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступили выписки из ЕГРП на спорные объекты недвижимого имущества, правовое обоснование к заявлению.

В ходе судебного разбирательства финансовый управляющий приобщил к материалам дела копию договора купли-продажи квартиры от 25.08.2014, поддержал доводы, изложенные в уточненном правовом обосновании к заявлению, настоял на удовлетворении заявления.

Представитель ООО «Акрос» приобщила к материалам дела письменный отзыв, поддержала доводы, изложенные в письменном отзыве, просила признать недействительными договоры купли-продажи от 25.08.2014 и применить последствия их недействительности.

Представитель должника возразил на доводы представителя ООО «Акрос».

Должник пояснила, что Сальникова Лидия Прокопьевна является ее родственником.

В судебном заседании объявлен перерыв до 30 января 2018 года.

После перерыва, должник приобщила к материалам дела копии свидетельства о рождении от 15.10.1969, копию свидетельства о заключении брака от 16.10.1987.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел необходимым привлечь к участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Мамаева Антона Владимировича, Ефремову Веру Павловну, Лехнер Татьяну Александровну, Акимова Николая Валерьевича.

Как следует из выписок из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 30.12.2017, правообладателем жилого помещения (квартира), кадастровый номер: 42:24:0201005:6062, площадью 42,6 кв.м., расположенное по адресу: г. Кемерово, пр. Ленина, д. 141, кв. 51 является Мамаев Антон Владимирович, лицо, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости - Ефремова Вера Павловна; правообладателем жилого помещения (жилой дом), кадастровый номер: 42:04:0352001:3744, площадью 212,8 кв.м., расположенное по адресу: Кемеровская область, Кемеровский район, пос. Металлплощадка, ул. Северная, д. 23 является Лехнер Татьяна Александровна, лицо, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости - Акимов Николай Валерьевич.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения спора, на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел необходимым истребовать от Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Кемеровской области, город Кемерово сведения о дате, месте рождения и адресах регистрации Мамаева Антона Владимировича, Ефремовой Веры Павловны, Лехнер Татьяны Александровны, Акимова Николая Валерьевича.

Определением суда от 30 января 2018 года судебное заседание отложено до 28 февраля 2018 года.

В материалы дела 30 января 2018 года от должника поступили письменные показания Хижовой Светланы Владимировны по делу № А27-25123/2015 к отзывам на заявление о признании недействительными сделок должника.

В материалы дела 05 февраля 2018 года от Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Кемеровской области поступил отзыв, в котором Управление указывает, что запрошенные судом сведения истребованы у ненадлежащего лица; ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие представителя Управления.

Поскольку Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Кемеровской области не может представить сведения о дате, месте рождения и адресах регистрации третьих лиц: Мамаева Антона Владимировича, Ефремовой Веры Павловны, Лехнер Татьяны Александровны, Акимова Николая Валерьевича, суд считает необходимым в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истребовать от Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Кемеровской области, город Кемерово материалы регистрационного дела по следующим объектам недвижимого имущества: жилое помещение (квартира), кадастровый номер: 42:24:0201005:6062, площадью 42,6 кв.м., расположенное по адресу: г. Кемерово, пр. Ленина, д. 141, кв. 51; жилое помещение (жилой дом), кадастровый номер: 42:04:0352001:3744, площадью 212,8 кв.м., расположенное по адресу: Кемеровская область, Кемеровский район, пос. Металлплощадка, ул. Северная, д. 23.

Должник приобщила к материалам дела копию свидетельства о заключении брака, копию свидетельства о рождении.

Определением от 28.02.2018 от Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Кемеровской области истребованы материалы регистрационного дела в отношении предмета оспариваемой сделки, судебное разбирательство отложено до 02.04.2018.

В материалы дела 26 марта 2018 года от Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Кемеровской области поступили запрашиваемые судом документы.

02 апреля 2018 года от Сальниковой Л.П. поступил письменный отзыв.

Суд довел до сведения, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения третьих лиц Мамаева Антона Владимировича, Ефремовой Веры Павловны, Лехнер Татьяны Александровны, Акимова Николая Валерьевича.

Определением суда от 02 апреля 2018 года судебное заседание отложено до 03 мая 2018 года.

В ходе судебного разбирательства финансовый управляющий приобщил к материалам дела письменные уточнения предмета иска.

Финансовый управляющий заявил ходатайство об изменении предмета заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым финансовый управляющий просит признать договор купли-продажи от 25.08.2014 недействительным и применить последствия его недействительности в виде взыскания с ответчика (Сальниковой Л.П.) суммы в размере 1 153 000 руб. в соответствии с отчетом № 08-01-16/к от 29.01.2016; признать договор купли-продажи от 25.08.2014 недействительным и применить последствия его недействительности в виде взыскания с ответчика 2 (Сальниковой Л.П.) суммы в размере 3 103 000 руб.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец (заявитель) вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер заявленных требований.

Ходатайство управляющего удовлетворено.

Определением суда от 03 мая 2018 года судебное разбирательство отложено до 28 мая 2018 года.

Третьи лица, ответчик, извещённые надлежащим образом, явку не обеспечили. С учетом правил статьи 156 АПК РФ заявление финансового управляющего рассматривается судом в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали доводы в обоснование своих требований и возражений.

Должник приобщила в материалы дела оригиналы отчетов от 21.03.2018 № 05-03-18/к, № 31-02-17/Д об определении рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, являющихся предметами сделок, представила дополнения к отзыву.

Заявление финансового управляющего должника об оспаривании договоров купли-продажи от 25.08.2014, заключенных между Знаменских А.В. и Сальниковой Л.П., с учетом уточнений требований основано на положениях пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве, статье 10 Гражданского кодекса РФ. Финансовый управляющий полагает, что договоры купли-продажи заключены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторам.

Возражения Знаменских А.В., Сальниковой Л.П. о признании сделки недействительной сводятся к следующему (т.27, л.д. 29-31, 62-64, 128-130, т. 34).

Финансовым управляющим не доказан вред имущественным правам кредиторам, а также цель причинения вреда. По заключенной сделке должником было получено

эквивалентное встречное представление в размере стоимости отчужденного недвижимого имущества. Финансовая возможность Сальниковой Л.П. позволяло произвести оплату по оспариваемым сделкам.

Позиция уполномоченного органа и конкурсного кредитора ООО «Акрос» заключается в следующем (т. 29, л.д. 56-57).

По состоянию на дату заключения сделок должник отвечал признакам неплатежеспособности. Должник, являясь поручителем по кредитным обязательствам ООО «Автоторг» и ООО «Авто-С», имел просроченную задолженность перед ОАО «МДМ Банк» в размере 14 370 150,23 руб. и 3 118 040,85 руб. Решением Центрального суда города Кемерово от 30.01.2015 по делу № 2-71/2015 со Знаменских А.В. была взыскана задолженность в размере 13 901 246,28 руб. основного долга и 506 274,80 руб. неустойки. Должник, заключая оспариваемую сделку, преследовал цель, направленную на причинение вреда имущественным правам кредиторов путем вывода из конкурсной массы ликвидных активов. Представленные доказательства со стороны Сальниковой Л.П. об оплате стоимости предмета сделки не подтверждают реальность исполнения соответствующих обязательств.

В судебном заседании по заявлению должника судом была допрошена свидетель Хижова Светлана Владимировна, которая дала следующие показания.

С ответчиком Сальниковой Л.П. на момент передачи ей 4 000 000 руб. находилась дружественных и доверительных отношениях, денежные средства передавались в августе 2014 года. Источником поступления денежных средств являлись доходы от заработной платы, а также от реализации недвижимого имущества, принадлежащего дочери. Денежные средства, переданные Сальниковой Л.П., до настоящего времени не возвращены, меры по их взысканию не предпринимались. С должником Знаменских А.В. знакома не была, отношений каких-либо не имела.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ по делу доказательства, суд считает заявления финансового управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 25.08.2014 между Знаменских Аллой Викторовной (продавец) и Сальниковой Лидией Прокопьевной (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, расположенного по адресу: Кемеровская область, Кемеровский район, пос. Металлплощадка, ул. Северная, д. 23, в виде жилого дома и земельного участка (т. 27, л.д. 15). Стоимость недвижимого имущества согласована в размере 3 000 000 руб. (пункт 3 договора купли-продажи).

Кроме этого, 25.08.2014 между Знаменских Аллой Викторовной (продавец) и Сальниковой Лидией Прокопьевной (покупатель) заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: город Кемерово, пр. Ленина, 141-51, кадастровый номер 42:24:0201005:6062 (т. 29, л.д. 55). Стоимость квартиры стороны согласовали в размере 900 000 руб. (пункт 3 договора купли-продажи).

Согласно пункту 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина (пункт 2 статьи 231.32 Закона о банкротстве).

При этом пункт 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяется к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) (пункт 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ).

Как следует из материалов дела о банкротстве, Знаменских А.В. не является индивидуальным предпринимателем, оспариваемые сделки – договоры купли-продажи совершены до 01.10.2015.

Таким образом, оспариваемая сделка может быть признана недействительной на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) по мотиву ее совершения с целью причинения вреда кредиторам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота,

учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 02.11.2010 N 6526/10 по делу N А46-4670/2009, заключение должником сделки, направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности имеющей целью уменьшение активов должника и его конкурсной массы, является злоупотреблением правом.

Поскольку спорный договор купли-продажи оспаривается в рамках дела о банкротстве, то при установлении того, заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, как указано выше, следует установить, имелись у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Как следует из решения Центрального районного суда города Кемерово от 30.01.2015 по делу № 2-71/2015, со Знаменских А.В. и иных лиц в пользу ОАО «МДМ Банк»

была взыскана в солидарном порядке задолженность в размере 13 866 169,15 руб. основного долга, 35 077,13 руб. процентов за пользование кредитом в размере 35 077,13 руб., 506 274,8 руб. неустойки в рамках дополнительного соглашения от 23.01.2012 № 091ОВ/2012-5-69 по кредитованию расчетного счета. Требование ОАО «МДМ Банк» к должнику было основано на договоре поручительства от 23.01.2012 № 091ОВ/2012-5-69-РФЛ-4 к дополнительному соглашению от 23.01.2012 № 091ОВ/2012-5-69. Дополнительное соглашение от 23.01.2012 № 091ОВ/2012-5-69 было заключено между ОАО «МДМ Банк» и ООО «Авир-С (т. 34).

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) в редакции, действовавшей на дату заключения договоров поручительства, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно статье 363 ГК РФ в редакции, действовавшей на дату заключения договора поручительства, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (пункт 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, должник, выдавая поручительство, принял на себя риски неплатёжеспособности ООО «Авто–С».

Согласно общедоступным сведениям с сайта Центрального районного суда города Кемерово по делу № 2-71/2015 ОАО «МДМ Банк» обратился с исковым заявлением о взыскании задолженности 05.08.2014 (т. 34)

Оспариваемые сделки совершены 25.08.2014.

С учетом изложенного, должник на дату совершения сделки был осведомлен о наличии у него значительных просроченных денежных обязательств перед кредитной организацией.

Неисполнение решения Центрального районного суда города Кемерово от 30.01.2015 по делу № 2-71/2015 привело к введению в отношении должника процедуры реструктуризации долгов и включению требований ОАО «МДМ Банк» в реестр кредиторов должника на основании определения суда от 22.03.2016.

Решение Центрального районного суда города Кемерово от 30.01.2015 по делу № 2-71/2015 Знаменских А.В. либо иными солидарными должниками не исполнено, требования кредитора, включенное в реестр, не удовлетворено.

С учетом изложенного, суд полагает доказанным факт неплатёжеспособности должника на момент заключения сделок от 25.08.2014 года, под которой понимается, прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Конкурсный кредитор ООО «Акрос», уполномоченный орган полагают, что установленная в договорах купли-продажи от 25.08.2014 стоимость носила мнимый характер, а исполнение обязательств со стороны Сальниковой Л.П. отсутствовало.

В абзаце третьем пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35) разъяснено, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

С учетом указанных возражений и разъяснений, факт получения (неполучения) оплаты за имущество является юридически значимым обстоятельством для определения, была ли у сторон цель вывода имущества должника из конкурсной массы в преддверии банкротства Знаменских А.В. или действительного получения должником равноценного встречного исполнения за него.

Суд, проанализировав представленные ответчиком доказательства финансовой возможности произвести оплату, пришел к следующим выводам.

В подтверждение произведённых расчетов ответчиком в материалы дела представлены выписки по лицевым счетам, открытым в ПАО «Сбербанк России» за № 42306.810.8.0253.3205143 за период с 01.01.2011 по 30.12.2014, № 42303.810.6.0253.3201366 за период с 01.01.2011 по 30.12.2014, № 42306.810.0.2600.0371860 за период с 01.01.2011 по 31.12.2014, № 42306.810.4.2600.0373507 за период с 01.01.2011 по 31.12.2014, № 42305.810.2.2600.0151881 за период с 01.01.2011 по 30.12.2014, № 42305.810.9.0253.3208517 за период с 01.01.2011 по 30.12.2014, письменные показания Хижовой С.В. о предоставлении Сальниковой Л.П. денежных средств в размере 4 000 000 руб. (т. 27, л.д. 32-42, 44).

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что указанные документы не подтверждают факт проведения расчетов по оспариваемым сделкам со стороны Сальниковой Л.П.

Согласно выписки по лицевому счету № 42306.810.8.0253.3205143 за период с 01.01.2011 по 30.12.2014 общий размер операций по дебету счета составил 1 768 9902,25 руб. Последняя операция по счету датирована 17.07.2013. Операций по снятию денежных средств в сумме цены сделок 3 900 000 руб. на дату совершения сделки 25.08.2014 не установлено.

Согласно выписки по лицевому счету № 42303.810.6.0253.3201366 за период с 01.01.2011 по 30.12.2014 общий размер операций по дебету счета составил 825 665,27 руб. Последняя операция по счету датирована 21.05.2013. Операций по снятию денежных средств в сумме цены сделки 3 900 000 руб. на дату совершения сделок 25.08.2014 не установлено.

Согласно выписки по лицевому счету № 42306.810.0.2600.0371860 за период с 01.01.2011 по 31.12.2014 общий размер операций по кредиту счета составил 235 000 руб. Операций по снятию денежных средств в сумме цены сделки 3 900 000 руб. на дату совершения сделок 25.08.2014 не установлено.

Согласно выписки по лицевому счету № 42306.810.4.2600.0373507 за период с 01.01.2011 по 31.12.2014 общий размер операций по дебету счета составил 293 000 руб. Операций по снятию денежных средств в сумме цены сделки 3 900 000 руб. на дату совершения сделок 25.08.2014 не установлено.

Согласно выписки по лицевому счету № 42305.810.2.2600.0151881 за период с 01.01.2011 по 30.12.2014 общий размер операций по дебету счета составил 144 403,62 руб. Операций по снятию денежных средств в сумме цены сделки 3 900 000 руб. на дату совершения сделок 25.08.2014 не установлено.

Согласно выписки по лицевому счету № 42305.810.9.0253.3208517 за период с 01.01.2011 по 30.12.2014 общий размер операций по дебету составил 114 673,82 руб. Последняя операция по счету датирована 26.10.2012. Операций по снятию денежных средств в сумме цены сделки 2 000 000 руб. на дату совершения сделок 25.08.2014 не установлено.

Более того, выписка по лицевому счету № 42306.810.8.0253.3205143, где общий размер операций по дебету счета составил 1 768 9902,25 руб. указывает, что последняя операция совершена 17.07.2013, то есть до даты совершения сделок от 25.08.2014.

Выписка по лицевому счету № 42303.810.6.0253.3201366, где общий размер операций по дебету счета составил 825 665,27 руб., указывает, что последняя операция совершена 21.05.2013, то есть до даты совершения сделок от 25.08.2014.

Формальное соответствие суммы полученных доходов, начиная с 2011 года, и цены предмета сделок само по себе не является безусловным доказательством наличия денежных средств на дату заключения сделок от 25.08.2014.

Операции по лицевым счетам ответчика свидетельствует об их повседневном характере, которые связаны с зачислением и расходованием денежных средств ответчиком. Какие-либо банковские операции по снятия денежных средств в сумме 3 900 000 руб. в период близкий к дате совершения сделок для осуществления оплаты по договору отсутствуют, обстоятельства, связанные с хранением денежных средств в столь значительном размере до августа 2014 года, не раскрыты.

Таким образом, ответчиком не доказана финансовая состоятельность для проведения расчетов по оспариваемым сделкам на дату ее заключения, как и осуществление оплаты по обязательству.

С учетом установленных обстоятельств суд критически относится к представленным ответчиком распискам о получении должником денежных средств в размере 3 900 000 руб. в счет исполнения договоров купли-продажи от 25.08.2014 (т. 27, л.д. 42, 43).

Письменные показания Хижовой С.В. о том, что она передавала ответчику денежные средства в размере 4 000 000 руб., в силу статьи 68 АПК РФ судом не могут быть признаны допустимыми и достаточными доказательствами по данному обособленному спору.

Свидетельские показания Хижовой С.В. судом также оцениваются критически.

В своих показаниях Хижова С.В. указывает, что ранее с должником Знаменских А.В. знакома не была, отношений каких-либо не имела. Денежные средства в размере

4 000 000 руб., переданные Сальниковой Л.П. получены в 2011 году от реализации недвижимого имущества, принадлежащего дочери.

В подтверждение получения денежных средств Хижовой С.В., Сальниковой Л.П. приобщены в материалы дела расписки от 15.03.2013 на сумму 2 620 000 руб., от 07.03.2013 на сумму 500 000 руб., от 28.06.2013 на сумму 1 000 000 руб., от 28.06.2013 на сумму 1 800 000 руб., договоры купли-продажи недвижимого имущества от 05.04.2011 на сумму 1 620 000 руб., от 16.04.2013 на сумму 180 000 руб. (т. 27, л.д. 47-61).

Вместе с тем, договор купли-продажи недвижимого имущества от 05.04.2011 на сумму 1 620 000 руб. заключен между Шевелевой В.В. (продавец) и Беляевой Т.Л. (покупатель). Доказательства получения денежных средств Хижовой С.В. по договору купли-продажи от 05.04.2011 не представлено.

Расписки от 15.03.2013 на сумму 2 620 000 руб. от 07.03.2013, на сумму 500 000 руб. от 28.06.2013 на сумму 1 000 000 руб., от 28.06.2013 на сумму 1 800 000 руб. о получении денежных средств Хижовой С.В. от третьих лиц за реализацию недвижимого имущества в отсутствие доказательств совершения сделок купли-продажи по указанным распискам не подтверждают финансовую состоятельность свидетеля.

Кроме того, ответчиком Сальниковой С.П. не представлены письменные доказательства получения денежных средств от Хижовой С.В. в размере 4 000 000 руб.

Более того, из показаний Хижовой С.В. следует, что денежные средства в размере 4 000 000 руб. до настоящего времени Сальниковой Л.П. не возвращены. Меры по взысканию свидетелем не предпринимаются, что свидетельствует о неразумности подобного поведения, и вызывает сомнения у суда в достоверности показаний.

В силу специфики дел о банкротстве, определяющей повышенный стандарт доказывания, свидетельские показания в отсутствие доказательств безусловного получения Хижовой С.В. денежных средств в рамках указанных расписок и договора купли-продажи от 05.04.2011 и их передаче ответчику не являются объективным доказательством исполнения Сальниковой Л.П. обязательств по оплате стоимости недвижимого имущества.

Должник в своих возражениях указывает, что денежные средства, полученные от ответчика, были направлены на погашение требований конкурсного кредитора ООО «Мир посуды», и данное обстоятельство установлено определением суда от 24.10.2016.

Вместе с тем, в определении суда от 24.10.2016 отсутствуют выводы о том, что должник производил исполнение обязательств перед ООО «Мир посуды» за счет денежных средств, полученных от Сальниковой Л.П.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 07.08.2017 № 310-ЭС17-4012 по делу N А64-8376/201 на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения. По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

Как следует из материалов дела, ответчик Сальникова Л.П. является матерью должника Знаменских А.В. (т. 29, л.д. 83).

Сальникова Л.П. разумных пояснений о цели приобретения недвижимого имущества у дочери, которая на момент совершения сделки являлась неплатежеспособной, не представила.

При указанных обстоятельствах, суд расценивает условия о стоимости предметов сделок как фиктивные, а сделки купли-продажи от 25.08.2014, как заключенную между заинтересованными лицами с целью уменьшения конкурсной массы должника.

На основании изложенного, суд признает договоры купли-продажи от 25.08.2014 недействительным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Материалами дела подтверждается, что предметы оспариваемых сделок ответчиком реализованы в пользу третьих лиц (т. 29, л.д. 39-46).

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости

имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения (пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Должником в материалы дела представлен отчеты от 21.03.2018 № 05-03-18/к, № 31-02-17/Д об определении рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, являющихся предметами сделок.

Отчеты составлены ООО «Губернские оценщики» в лице оценщика Наумкина С.В., документы о квалификации оценщика приложены к отчетам. В отчетах указано, что целью оценки является определение рыночной стоимости квартиры, расположенной по адресу: город Кемерово, пр. Ленина, 141-51, а также жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: Кемеровская область, Кемеровский район, пос. Металлплощадка, ул. Северная, д. 23. Из отчетов следует, что для расчета рыночной стоимости применен сравнительный и затратный подход. Рыночная стоимость объектов оценки на дату совершения сделок составила 3 103 000 руб. и 1 021 000 руб. соответственно.

При указанных обстоятельствах отчеты об оценке соответствует требованиям статей 71, 75 АПК РФ.

На основании изложенного, ответчиком подлежит возмещению действительная стоимость недвижимого имущества на момент его приобретения, которая согласно отчётам составляет 3 103 000 руб. в части жилого дома и земельного участка и 1 021 000 руб. в части квартиры.

В пункте 24 Постановления № 63 указано, что при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Расходы, понесенные заявителем по уплате государственной пошлины в размере 12 000 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 16, 32, 60 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

удовлетворить заявление финансового управляющего Знаменских Аллы Викторовны, город Кемерово Курмашева Олега Петровича.

Признать недействительной сделкой - договор купли продажи недвижимого имущества от 25 августа 2014 года, заключенный между Знаменских Аллой Викторовной, город Кемерово и Сальниковой Лидией Прокопьевной, город Кемерово, расположенного по адресу: Кемеровская область, Кемеровский район, поселок Металлплощадка, ул. Северная, 23.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Сальниковой Лидии Прокопьевны, город Кемерово в конкурсную массу Знаменских Аллы Викторовны, город Кемерово денежные средства в размере 3 103 000 руб.

Признать недействительной сделкой - договор купли продажи квартиры от 25 августа 2014 года, заключенный между Знаменских Аллой Викторовной, город Кемерово и Сальниковой Лидией Прокопьевной, город Кемерово, расположенной по адресу: Кемеровская область, город Кемерово, пр. Ленина, 141, кв. 51.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Сальниковой Лидии Прокопьевны, город Кемерово в конкурсную массу Знаменских Аллы Викторовны, город Кемерово денежные средства в размере 1 021 000 руб.

Отнести на ответчика судебные расходы.

Взыскать с Сальниковой Лидии Прокопьевны, город Кемерово в пользу Знаменских Аллы Викторовны, город Кемерово государственную пошлину в размере 12 000 руб.

Выдать исполнительный лист после вступления в законную силу настоящего определения.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.С. Куль