

## **Отчёт № 153/1/19**

Об оценке права требования Мельник Ольги Алексеевны и Серёда Веры Григорьевы к ООО «Профстрой-Юг» (ИНН/ОГРН: 2310157936/1112310006380) в размере 3 415 000 рублей

### **ЗАКАЗЧИК:**

Мельник Ольга Алексеевна в лице финансового управляющего  
Мухи Сергея Александровича.

### **ИСПОЛНИТЕЛЬ:**

Общество с ограниченной ответственностью  
«Экспертная компания «ФИНЭКА»

### **ДАТА ОЦЕНКИ:**

17 июня 2019 года

### **ДАТА СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЁТА:**

18 июня 2019 года

---

**Оглавление**

1 Задание на оценку .....	3
2 Применяемые стандарты оценки .....	3
3 Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения .....	3
4 Сведения о заказчике оценки и об оценщике, подписавшем отчёт об оценке .....	4
5 Основные факты и выводы .....	5
6. Описание объекта оценки с указанием перечня документов, используемых оценщиком (оценщиками) и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки .....	6
7 Анализ рынка объекта оценки, ценообразующих факторов, а также внешних факторов, влияющих на его стоимость .....	7
8 Описание процесса оценки объекта оценки в части применения подходов к оценке .....	19
8.1 Затратный подход .....	19
8.2 Сравнительный подход .....	19
8.3 Доходный подход .....	21
9 Согласование результатов оценки .....	21
Приложение 1. Документы, подтверждающие квалификацию оценщика .....	23
Приложение 2. Источники информации .....	30
Приложение 3. Копии предоставленных документов .....	57

## 1 Задание на оценку

Объект оценки: право требования Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевы к ООО «Профстрой-Юг» (ИНН/ОГРН: 2310157936/1112310006380) в размере 3 415 000 рублей

Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости (оценке) объекта оценки: собственность физических лиц

Цель оценки

Определение рыночной стоимости.

Предполагаемое использование результатов оценки

Для реализации в рамках процедуры реализации имущества гражданина

Вид стоимости

Рыночная.

Дата оценки

17.06.2019 г.

Допущения, на которых должна основываться оценка

В процессе оценки Оценщик может вводить допущения в отношении объекта оценки в рамках существующего законодательства РФ, которые отражаются в отчёте об оценке.

Границы интервалов, в которых может находиться значение рыночной стоимости, не приводятся.

## 2 Применяемые стандарты оценки

Согласно Договору Оценщик осуществила оценку и составила Отчет в соответствии с действующими на дату составления Отчета федеральными стандартами оценки (в действующей редакции):

— Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. №297;

— Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. №298;

— Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. №299;

Федеральные стандарты оценки являются обязательными к применению при осуществлении оценочной деятельности в соответствии со ст. 15 Закона РФ от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в действующей редакции).

Стандарты и правила оценочной деятельности Саморегулируемой организации оценщиков Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков», обязательные для применения субъектами оценочной деятельности – членами Ассоциации, утвержденные Протоколом № 19 от 11.07.2016 года.

## 3 Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения

В процессе проведения оценки и подготовки настоящего отчёта Оценщик исходил из того, что предоставленная Заказчиком информация является точной и правдивой. Оценщик не несёт ответственности за достоверность предоставленной Заказчиком информации.

Исходные данные, использованные Оценщиком при проведении оценки, были получены из надёжных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать абсолютную точность, поэтому на источники информации делаются ссылки.

Оценщик не проводит юридическую экспертизу и иные исследования юридических прав и обязанностей Заказчика, кроме анализа факта наличия правоустанавливающих и правоподтверждающих документов на данный объект оценки, включая анализ ограничений (обременений) объектов оценки, исходя из предоставленной Заказчиком информации.

Согласно профессиональным стандартам, Оценщик сохранит конфиденциальность в отношении информации, полученной от Заказчика или полученной и рассчитанной в ходе исследования в соответствии с задачами оценки.

При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость объекта оценки, которые невозможно изучить путём изучения предоставленной Оценщику документации. На Оценщике не лежит ответственность по обнаружению подобных факторов, либо в случае их последующего обнаружения.

Границы интервалов, в которых может находиться значение рыночной стоимости, не приводятся.

#### **4 Сведения о заказчике оценки и об оценщике, подписавшем отчёт об оценке**

Сведения о заказчике:

Наименование Заказчика: Мельник Ольга Алексеевна в лице финансового управляющего Мухи Сергея Александровича, действующего на основании Решения Арбитражного суда Краснодарского края по Делу №А32-36095/2018 от 29 января 2019 года

Паспорт гражданина Российской Федерации серия 03 04 №488459 выдан Отделом внутренних дел Брюховецкого района Краснодарского края 23.07.2003 г. Код подразделения 232-029.

Адрес регистрации: Краснодарский край, ст. Привольная, ул. Московская, 4

Сведения об оценщике (оценщиках), подписавшем (подписавших) отчёт об оценке и работающем (работающих) на основании трудового договора.

Сведения об оценщике (оценщиках), подписавшем (подписавших) отчёт об оценке

ФИО оценщика: Леб Ирина Владимировна, тел. 8-861-220-60-42, почтовый адрес: 350051, г. Краснодар, ул. Монтажников, дом 1/4, info@fineka.ru.

Место нахождения Оценщика: В период проведения оценки Оценщик находился в офисе ООО «Экспертная компания «ФИНЭКА» по адресу:

город Краснодар, ул. Монтажников, дом 1/4.

Сведения о членстве в саморегулируемой организации оценщиков:

Член саморегулируемой организации оценщиков, включен в реестр членов Ассоциации «МСО» за регистрационным №1213 (Выписка из реестра СРО НП «МСО» от 28 июля 2014 года).

Место нахождения Ассоциации «МСО»: 344022, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 245/26, офис 606.

Сведения о квалификации оценщика:

Диплом о профессиональной переподготовке выдан НЧОУ ВПО Южный институт менеджмента по программе: «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», ПП-I №985779, регистрационный номер 07108 от 21 июня 2013 г.

Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению «оценка движимого имущества» №002347-2 от 25 января 2018 года.

Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика:

Страховой полис АО «АльфаСтрахование» №3691R/776/01787/8. Срок действия: с 00 часов 00 минут 15 сентября 2018 года по 23 часа 59 минут 14 сентября 2019 года. Страховая сумма и лимит ответственности на один страховой случай: 3 000 000,00 (три миллиона и 00/100) рублей.

Сведения о независимости оценщика

Оценщик не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве.

Оценщик не имеет вещных или обязательственных прав в отношении объекта оценки вне договора.

Оценщик не является участником (членом) или кредитором юридического лица - заказчика, такое юридическое лицо не является кредитором или страховщиком оценщика.

Не допускается вмешательство заказчика либо иных заинтересованных лиц в деятельность оценщика, если это может негативно повлиять на достоверность результата проведения оценки объекта оценки, в том числе ограничение круга вопросов, подлежащих выяснению или определению при проведении оценки объекта оценки.

Размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки.

Сведения о независимости оценщика (оценщиков):

Оценщик не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве.

Оценщик не имеет вещных или обязательственных прав в отношении объекта оценки вне договора.

Оценщик не является участником (членом) или кредитором юридического лица – заказчика, такое юридическое лицо не является кредитором или страховщиком оценщика.

Не допускается вмешательство заказчика либо иных заинтересованных лиц в деятельность оценщика и юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, если это может негативно повлиять на достоверность результата проведения оценки объекта оценки, в том числе ограничение круга вопросов, подлежащих выяснению или определению при проведении оценки объекта оценки.

Сведения о юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовой договор

Организационно-правовая форма юридического лица, с которым оценщик (оценщики) заключил(-и) трудовой договор и полное наименование юридического лица: Общество с ограниченной ответственностью «Экспертная компания «ФИНЭКА».

ОГРН, дата присвоения ОГРН юридического лица, с которым оценщик(-и) заключил(-и) трудовой договор:

1132310005882/13.05.2013 г.

Адрес местонахождения: 350051, г. Краснодар, ул. Монтажников, дом 1/4

Телефон: 8 861 220 60 42.

Электронная почта: [info@fineka.ru](mailto:info@fineka.ru), сайт в сети Интернет: <http://fineka.ru/>.

Страхование ответственности юридического лица предусмотрена и застрахована в АО «Альфа Страхование»: полис АО «Альфа Страхование» №3691R/776/02668/8, срок действия полиса 13.12.2018 г. – 12.12.2019 г.

Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор: Юридическое лицо не имеет имущественный интерес в объекте оценки и не является аффилированным лицом заказчика. Размер денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки.

Информация обо всех привлечённых к проведению оценки и подготовке отчёта об оценке организациях и специалистах:

Не привлекались.

## **5 Основные факты и выводы**

Основание для проведения оценки: Договор № 153/1/19 на оказание услуг по проведению оценки от 17.06.2019 г.

Объект оценки: права требования Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевы к ООО «Профстрой-Юг» (ИНН/ОГРН: 2310157936/1112310006380) в размере 3 415 000 рублей. Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости (оценке) объекта оценки: ответственность физических лиц

Таблица 1. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке.

Затратный подход, руб.	Не применялся
Сравнительный подход, руб.	136 600
Доходный подход, руб.	Не применялся

Итоговая величина стоимости объекта оценки

Проведённый анализ рынка, а также произведённые расчёты позволяют сделать вывод о том, что рыночная стоимость права требования Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевы к ООО «Профстрой-Юг» (ИНН/ОГРН: 2310157936/1112310006380) в размере 3 415 000 рублей по состоянию на 17 июня 2019 года составляет:

**136 600 RUR**

**Сто тридцать шесть тысяч шестьсот рублей**

Оценщик

Леб Ирина Владимировна

Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

Ни Заказчик, ни Оценщик, ни любой иной пользователь Отчёта не могут использовать Отчёт (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором на проведение оценки.

Мнение Оценщика относительно рыночной стоимости действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость оцениваемого объекта.

Итоговая величина стоимости объекта оценки, указанная в настоящем отчёте, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если с даты составления отчёта об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 (шести) месяцев.

Отчёт об оценке содержит профессиональное мнение Оценщика относительно стоимости объекта оценки и не является гарантией того, что он будет продан на свободном рынке по цене, равной стоимости, указанной в данном отчёте.

При проведении расчётов промежуточные значения округляются до рублей. Итоговое значение округляется до сотен рублей.

Границы интервалов, в которых может находиться значение рыночной стоимости, не приводятся.

Порядковый номер отчета: 153/1/19

Дата составления отчета: 18.06.2019 г.

## **6. Описание объекта оценки с указанием перечня документов, используемых оценщиком (оценщиками) и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки**

Объект оценки: право требования Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевы к ООО «Профстрой-Юг» (ИНН/ОГРН: 2310157936/1112310006380) в размере 3 415 000 рублей

### **Перечень документов, устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки:**

- 1 - Определение Арбитражного суда Краснодарского края по Делу №А-32-37322/2017-37/109-Б от 17 ноября 2017 года;
- 2 - Определение Арбитражного суда Краснодарского края по Делу №А-32-37322/2017-37/109-Б от 08 февраля 2018 года;
- 3 - Определение арбитражного суда Краснодарского края по Делу №А32-37322/2017-37/109-Б от 05 марта 2019 года;
- 4 - Копия решения Арбитражного суда Краснодарского края по Делу №А32-36095/2018 от 29 января 2019 года.

Описание объектов оценки произведено на основании данных вышеперечисленных документов. Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости (оценке) объекта оценки: собственность физических лиц.

08 февраля 2018 года Определением Арбитражного суда Краснодарского края по Делу №А-32-37322/2017-37/109-Б задолженность ООО «Профстрой-Юг» перед Мельник Ольгой Алексеевной и Середой Верой Григорьевной включена в реестр требований кредиторов ООО «Профстрой-Юг».

Номинальная сумма задолженности – 3 415 000 (три миллиона четыреста пятнадцать тысяч рублей), в том числе:

- 3 250 000 руб. – основной долг (включен в третью очередь реестра требований кредиторов должника);
- 20 000 руб. – судебные расходы (включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника);
- 70 000 руб. – неустойка отдельно (включена в четвертую очередь реестра требований кредиторов);
- 70 000 руб. – штраф отдельно (включён в четвертую очередь реестра требований кредиторов);
- 5 000 руб. – компенсация морального вреда отдельно (включена в четвертую очередь реестра требований кредиторов).

По состоянию на дату определения рыночной стоимости вышеуказанных прав требований (17.06.2019 г.) в отношении должника возбуждено дело о банкротстве, введена процедура внешнего управления на срок 18 месяцев (с 05 марта 2019 года). Сведения о составе активов ООО «Профстрой-Юг» отсутствуют.

Прочие сведения, оказывающие влияние на стоимость объекта оценки не выявлены.

## **7 Анализ рынка объекта оценки, ценообразующих факторов, а также внешних факторов, влияющих на его стоимость**

Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта

В IV квартале 2018 г. слабый спрос на производимую продукцию/оказываемые услуги определили в качестве главного фактора, ограничивающего деловую активность предприятий, руководители:

- 62% оптовых фирм (1-ая позиция рейтинга);
- 55% организаций розничной торговли (1-ая позиция рейтинга);
- 52% строительных компаний (1-ая позиция рейтинга);
- 51% обрабатывающих производств (1-ая позиция рейтинга);
- 48% организаций, оказывающих услуги (1-ая позиция рейтинга);
- 30% добывающих производств (2-ая позиция рейтинга).

Дефицит спроса на продукцию/услуги в наибольшей степени сдерживал развитие организаций всех наблюдаемых базовых отраслей экономики России, за исключением добывающих производств. При этом его давление на бизнес несколько смягчилось в течение последних двух лет.

Дефицит спроса на товары и услуги очевидно связана с недостаточной платежеспособностью конечных потребителей, прежде всего, населения.

Проблема экономической неопределенности за последние годы вышла на второе место по степени давления на обрабатывающее производство, уступая пальму первенства лишь недостаточному спросу. В добывающем сегменте данный лимитирующий фактор является уверенным лидером рейтинга.

В конце 2018 г. о давлении на бизнес высокого уровня налогов сообщили руководители:

- 55% оптовых фирм (2-ая позиция рейтинга);
- 46% розничных компаний (2-ая позиция рейтинга);



- 41% предприятий обрабатывающей промышленности (3-ья позиция рейтинга);
- 36% организаций, оказывающих услуги (3-ья позиция рейтинга);
- 34% строительных фирм (2-ая позиция рейтинга);
- 30% предприятий добывающей промышленности (3-ья позиция рейтинга)

В конце 2018 г. недостатком финансовых средств объясняли ограничения деятельности своих организаций руководители:

- 45% организаций, оказывающих услуги (2-ая позиция рейтинга);
- 42% оптовых фирм (3-ья позиция рейтинга);
- 37% предприятий обрабатывающей промышленности (4-ая позиция рейтинга);
- 29% розничных торговых организаций (3-ья позиция рейтинга);
- 24% предприятий добывающей промышленности (5-ая позиция рейтинга);
- 21% строительных компаний (4-ая позиция рейтинга).

Недостаток финансовых средств не занимал первые позиции рейтингов лимитирующих факторов, уступая первенство дефициту спроса, а также ряду других специфических отраслевых ограничителей. Вероятно, многие предприниматели относили финансовые проблемы к результатам слабого платежеспособного спроса на производимые товары или услуги

Высокие процентные ставки по кредитам нечасто упоминались предпринимателями в качестве значимой проблемы для бизнеса: в конце 2018 г. на них указали от 17 до 29% респондентов, представляющих различные сектора экономики. При этом необходимо учитывать, что часть организаций не пользуется длинными инвестиционными кредитными средствами и исключает данный параметр из оценки, что приводит к занижению реальной интенсивности его давления на бизнес. Однако даже с учетом данной методологической особенности более четверти оптовых фирм и предприятий обрабатывающей промышленности относили высокую стоимость кредитов к числу основных проблем, с которыми сталкивается бизнес.

[https://issek.hse.ru/data/2019/03/22/1184982017/factory\\_ogranichivaushie\\_deyatelnost\\_2018.pdf](https://issek.hse.ru/data/2019/03/22/1184982017/factory_ogranichivaushie_deyatelnost_2018.pdf)

Таблица 2. Основные показатели социально-экономического положения Российской Федерации.

Наименование показателя	Январь 2019г.	В % к		Справочно	
		Январю 2018г.	Декабрю 2018г.	январь 2018г. в % к	Январю 2017г. Декабрь 2017г.
Валовой внутренний продукт, млрд. рублей	103626,6 <sup>1)</sup>	102,3 <sup>2)</sup>		101,6 <sup>3)</sup>	
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности		100,2	71,9	103,1	73,1
Индекс промышленного производства <sup>4)</sup>		101,1	78,5	102,4	79,3
Продукция сельского хозяйства, млрд. рублей	168,0	100,7	56,0	102,3	55,6
Грузооборот транспорта, млрд. т-км	481,7	102,4	97,8	101,2	98,6
в том числе железнодорожного транспорта	220,5	102,3	98,0	105,8	98,1
Объем услуг в сфере телекоммуникаций, млрд. рублей	147,4	103,6	98,8	99,9	98,0
Оборот розничной торговли, млрд. рублей	2489,3	101,6	74,7	102,9	75,2
Объем платных услуг населению, млрд. рублей	785,7	100,8	90,6	102,9	91,6
Внешнеторговый оборот, млрд. долларов США	63,9 <sup>5)</sup>	103,5 <sup>6)</sup>	103,1 <sup>7)</sup>	121,5 <sup>6)</sup>	111,5 <sup>7)</sup>
в том числе: экспорт товаров	41,4	110,2	102,2	120,3	112,2
импорт товаров	22,5	93,2	104,8	123,5	110,3
Инвестиции в основной капитал,	17595,0 <sup>8)</sup>	104,3 <sup>2)</sup>		104,8 <sup>3)</sup>	



Наименование показателя	Январь 2019г.	В % к		Справочно	
		Январю 2018г.	Декабрю 2018г.	январь 2018г. в % к	
				Январю 2017г.	Декабрю 2017г.
млрд. рублей					
Индекс потребительских цен		105,0	101,0	102,2	100,3
Индекс цен производителей промышленных товаров <sup>4)</sup>		109,5	96,7	105,1	100,2
Реальные располагаемые денежные доходы <sup>9)</sup>		98,7	50,0	99,0 <sup>10)</sup>	50,7
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций:					
номинальная, рублей	41120 <sup>9)</sup>	105,2 <sup>9)</sup>	74,0 <sup>9)</sup>	113,4	76,5
реальная		100,2 <sup>9)</sup>	73,3 <sup>9)</sup>	111,0	76,3
Общая численность безработных (в возрасте 15 лет и старше), млн. человек	3,7	93,6	99,1	91,3	101,0
Численность официально зарегистрированных безработных (по данным Роструда), млн. человек	0,7	94,2	105,8	86,7	100,3

1) Данные за 2018г. (первая оценка).

2) 2018г. в % к 2017 году.

3) 2017г. в % к 2016 году.

4) По видам деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха", "Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений".

5) Данные за декабрь 2018 года.

6) Декабрь 2018г. и декабрь 2017г. в % к соответствующему периоду предыдущего года, в фактически действовавших ценах.

7) Декабрь 2018г. и декабрь 2017г. в % к предыдущему месяцу, в фактически действовавших ценах.

8) Данные за январь-декабрь 2018 года.

9) Оценка.

10) В целях сопоставимости данных показатель приведен без учета единовременной денежной выплаты пенсионерам в январе 2017г. в размере 5 тыс.рублей, назначенной в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 2016г. № 385-ФЗ. С учетом ЕВ-2017 - 92,3%.

<https://nangs.org/analytics/rosstat-doklad-sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-rossii-itogovyj-pdf>

Итоги социально-экономического развития Краснодарского края в I квартале 2019 года

Оперативные статистические данные за первый квартал текущего года свидетельствуют о том, что большинство отраслей экономики края (за исключением строительства и оптовой торговли) показали положительную динамику, а промышленность и сельское хозяйство даже с превышением прошлогодних темпов роста.

Рост промышленного производства составил 103,8 % (при 101,5 % годом ранее). Нарастание динамики обусловлено, в первую очередь, восстановлением металлургического производства (рост в 4,4 раза) после ремонта оборудования на Абинском Электрометаллургическом заводе в начале 2018 года.

В сельскохозяйственном производстве темп роста составил 102,9 % (при 102,3 % в январе-марте 2018 года). Увеличено производство всех видов животноводческой продукции: мяса – на 6,4 %, молока – на 0,7 %, и яиц – на 2,6 %.

В транспортировке и хранении динамика объемов услуг в сопоставимых ценах составила 103,0 %. Рост грузооборота обеспечен железнодорожным, автомобильным и трубопроводным транспортом, возросли объемы перевалки грузов в морских портах. Увеличен пассажиропоток на железнодорожном транспорте и через аэропорты края.

На потребительском рынке рост оборота общественного питания составил 102,5 % (при 102,2 % роста в первом квартале 2018 года), розничной торговли - 101,0 % против 101,6 % в январе-марте прошлого года. Снижился объем платных услуг населению – на 4,6 % (на фоне 2,4 % роста год назад).

В строительстве объемы выполненных работ сократились на 41,8 % (против 6,0 % снижения в аналогичном периоде прошлого года) в результате завершения строительства Крымского моста. Ввод в действие жилых домов увеличен на 7,1 % (на фоне 26,4 % падения годом ранее).

Оборот организаций оптовой торговли снизился на 3% ввиду существенного роста цен на продажу товаров, занимающих значительную долю в оптовом обороте края.

Среднемесячная заработная плата одного работника в первом квартале 2019 года оценена Краснодарстатом в размере 33,1 тыс. руб. с темпом 106,3 %. В условиях роста потребительских цен на 5,2 % реальная заработная плата составила 101,1 % (на фоне 107,9 % в январе-марте 2018 года).

Источник: <http://economy.krasnodar.ru/sitenews/4209/>

Определение сегмента рынка, к которому принадлежит оцениваемый объект  
Исследуется рынок прав требований (цессии).

Анализ фактических цен и/или цен предложений

По итогам 2018 года рынок цессии (банки, МФО, ЖКХ и другие отрасли) вырастет на 30% по сравнению с аналогичным показателем прошлого года и достигнет 530 млрд. рублей. Таким образом, рынок вернется к показателю 2015 года. Таковы данные объединенной компании «Национальная служба взыскания/Первое коллекторское бюро» (НСВ/ПКБ). Объем рынка цессии за 2017 год превысил 410 млрд рублей, в 2016 – 579 млрд рублей, 2015 – 529 млрд рублей, 2014 – 438 млрд рублей, 2013 – 208 млрд рублей. Прогнозируется, что доля закрытых сделок в 2018 году будет на уровне 73%, что соответствует уровню 2017 года. На рынок банковской цессии от общего объема приходится 87%, что в абсолютном выражении составляет 360 млрд рублей. В прошлом году имела место тенденция по сокращению его объема, связанная с объективными рыночными реалиями. В 2015 году банки резко сократили объемы кредитования физических лиц, а, как следствие, для активного роста количества новых долговых портфелей не было условий. При сохранении экономической ситуации на текущем уровне можно прогнозировать, что в этом году рынок восстановится и будет зафиксирован рост в пределах 30-35%. В 2017 году продавцы и покупатели отметили ряд важных тенденций: на рынок переуступки прав вышли как новые продавцы, так и новые покупатели, что сказалось на ряде важных показателей – цене, доле закрытых сделок и т. д.

В прошлом году существенно выросла доля закрытых сделок – 77% против 70% в 2016 году. Говорить о прогнозируемых результатах 2018 года пока преждевременно в силу того, что активный пик продаж приходится традиционно на август-сентябрь и октябрь-ноябрь, однако есть вероятность, что в этом году данный показатель будет на уровне 79%, что станет абсолютным рекордом за последние несколько лет.

В ушедшем году на 55% выросла цена портфелей, выставляемых на продажу. Если в 2016 году она не превышала 0,9%, то в прошлом году достигла 1,4%. Сейчас продавцы достигли взаимопонимания в вопросе цены, поэтому по итогам 2018 года она, скорее всего, останется на этом же уровне. Стоимость выставляемых на продажу портфелей может вырасти только в случае существенного улучшения их качества, однако пока говорить об этом не приходится. В 2018 году на продажу будут выставляться долги 2013-2015 годов, а также те, которые не удалось продать в прошлом году.

В структуре долговых портфелей, выставляемых банками на продажу, традиционно преобладают долги старше двух лет – на 720-1079 дней приходится 29%, на 1080-1440 – 25%. На срок просроченной задолженности 360-720 дней приходится уже 17%, свыше 1440 дней (то есть старше четырех лет) – 25%. Стоит отметить, что за год снизилась доля долгов 360-720 дней практически на 45%, при этом доля долгов 720-1079 выросла на 26%, 1080-1440 – на 66%.

В 2017 году незначительно выросла средняя сумма долга на один проблемный кредит. Если в 2016 году она составляла 148 тыс. рублей, то в 2017 году – 153 тыс. рублей.

В 2017 году в среднем 62% в продаваемом портфеле приходится на основной долг, 14% – на проценты, 24% – на штрафы, пени, госпошлину, комиссии. В 2017 году несколько изменилась и структура портфеля – в частности, резко выросла доля потребительских кредитов (кредиты наличными и кредитные карты) при одновременном сокращении POS-кредитов. Практически в два раза выросла доля автокредитов в цессионных портфелях – с 0,5% до 1,2%.

В выставляемых на продажу портфелях около 20% должников приходится на Центральный федеральный округ, на Уральский федеральный округ – 17%, на Приволжский федеральный округ – около 15%, на Сибирский федеральный округ – 12,8%, на Южный федеральный округ –

12,9%, на Байкальский федеральный округ – 8,3%, Северо-Западный федеральный округ – 9% и на Дальневосточный федеральный округ – минимальные 5%<sup>1</sup>.

По данным <http://urbc.ru/1068086023-v-2019-godu-rossiyskie-kollektory-poluchat-plohih-dolgov-na-summu-poryadka-500-mlrd-rublei.html> если в 2018 году средняя цена сделки на рынке цессии составляла 1,9% от суммы проблемных долгов, то в текущем году показатель увеличится до 2,21%.

Согласно статистике, в 2018 году 86% рынка цессии пришлись на банки и лишь 4% — на микрофинансовые организации. При этом 9% закрытых сделок относилось к вторичным продажам. Чаще всего на рынок «плохих» долгов выводятся необеспеченные кредиты наличными и POS-кредиты (62%).

На стоимость покупки задолженности влияет множество факторов: и сумма долга, и сложность дела, и сроки просрочки, однако основополагающим фактором с точки зрения ценообразования является наличие или отсутствие у должника ликвидных активов, на которые можно наложить взыскание. **Обеспеченные долги всегда стоят дороже. Поэтому разброс цен очень большой и колеблется в среднем от 10% до 75% номинальной стоимости долга.** При этом, по словам руководителя аналитического отдела Бюро присяжных поверенных "Фрейтак и Сыновья" Максима Петрова, иногда банки продают коллекторам портфель долгов по потребкредитам даже за 3% от общей суммы<sup>2</sup>.

Рынок долгов непубличных компаний<sup>3</sup> (данные по состоянию на 2015 год, более актуальные исследования не проводились).

долгов с неоднозначной перспективой взыскания. Это вызвано тем, что часто взыскание с должников даже обязательств, обеспеченных залогом, может затянуться на несколько лет из-за усложненной и дорогостоящей процедуры банкротства. Например, по данным экспертов Ассоциации банков Северо-Запада при определенных условиях сроки взыскания могут превысить четыре года. В данном случае, кроме надлежащего оформления самих залоговых прав немаловажную роль здесь играют и такие факторы, как лояльность арбитражного управляющего, доля в реестре требований кредиторов, наличие активных недружественных кредиторов и так далее.

Что касается корпоративных долгов, которые не обеспечены залогом или поручительством, факторов неопределенности для их погашения значительно больше – от объективных правовых и экономических причин до абсолютно субъективных решений менеджмента компаний-должников.

При принятии решения о продаже долга сразу же возникает вопрос о возможной цене задолженности. Среди предложенных дисконтов наибольший интерес представляют результаты моделирования различных вариантов процедур банкротства, построенного на основе практического опыта банков при работе с проблемной задолженностью. Так, в зависимости от различных вариантов банкротства компаний рыночные дисконты при продаже обеспеченных долгов предприятий-банкротов колеблются от 32% до 65%.

Вначале рассмотрим рынок наиболее проблемных долгов с сомнительной перспективой их взыскания. В рамках настоящего исследования назовем их «мусорными» долгами.

Важно отметить, что часто арбитражные управляющие продают те долги, взыскание которых не увенчалось успехом. А предложение дебиторской задолженности к продаже является своего рода заменой списанию этих безнадежных долгов. Поэтому анализ этого сегмента рынка важен для иллюстрации механизмов и принципов функционирования рынка «мусорных» долгов в целом. Особенно в части логики формирования на нем каких-то общих стоимостных ориентиров

<sup>1</sup> <https://zaim.com/news/novosti-rynka/rynok-tsessii-rastet/>

<sup>2</sup> <https://pravo.ru/review/view/144045/>

<sup>3</sup> <http://www.hlbprime.com/storage/pdf/%D0%98%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%20%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%CC%86.pdf>

Таблица 3. Дисконты при продаже организациями-банкротами долгов своих дебиторов (выборка авторов).

Величина дисконта	Количество лотов в выборке, ед.	Доля в выборке, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
25%-50%	1	1%	43%	43%
50%-75%	3	2%	57%	58%
75%-100%	13	9%	94%	94%
ИТОГО (торги состоялись)	17	11%	85%	85%
100% (торги не состоялись)	120	88%	-	-
ВСЕГО	137	100%	98% (справочно)*	98% (справочно)*

Источник:

<http://www.hlbprime.com/storage/pdf/%D0%98%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%20%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%CC%86.pdf>.

Из приведенной таблицы следует, что доля несостоявшихся торгов в выборке крайне высока – 88%. Установим доверительный интервал такой доли в генеральной совокупности с вероятностью 99%:

1) дисперсия относительной величины:  $0,88 \times (1-0,88) = 0,1056$ ;

2) средняя ошибка выборочной доли:  $\sqrt{\frac{0,1056}{137}} = \pm 2,8\%$ ;

3) предельная ошибка выборочной доли (используя таблицы интеграла вероятностей Лапласа):  $1,96 \times 2,8\% = \pm 5,5\%$ .

Отсюда с вероятностью 95% можно утверждать, что доля несостоявшихся торгов по всей генеральной совокупности находится в интервале от 83% до 94%. Полученные данные свидетельствуют о крайне низкой ликвидности такого рода долгов, интересантов на них мало, и сделки с ними крайне редки.

Более того, свыше 75% от состоявшихся сделок показали значительные дисконты, в среднем около 95%. Недалеко от последнего показателя и средние значения по всем состоявшимся торгам. Как видно из таблицы выше, это дисконты порядка 85%. То есть даже при появлении покупателя на продаваемые долги, вырученные от продажи средства, являлись совсем скромными по отношению к уступаемому номиналу долга.

Полученные по результатам анализа показатели в полной мере согласуются с существующей практикой ведения процедур банкротства. Как правило, арбитражные управляющие, работая с дебиторской задолженностью, самым серьезным образом подходят к претензионной работе и стараются взыскать максимум из возможного со своих должников. Поэтому предлагаемые к реализации долги, как мы уже ранее указывали, в большинстве своем представляют собой нереальные к погашению дебиторами обязательства. Отсюда их низкая ликвидность и средние дисконты в 98% при портфельной продаже.

Безусловно, реализация активов банкрота является вынужденной сделкой, а значит дополнительно встает вопрос о влиянии на сделку и ликвидационных скидок. Тем не менее, учитывая полученные показатели крайне низкой ликвидности рассматриваемых долгов можно предположить, что данный фактор все же не играет в этих торгах первостепенной роли.

Приведем в пример и другой сегмент рынка «мусорных» долгов с целью подтверждения универсальности сделанных нами выводов об их низкой ликвидности и стоимости. Речь идет о сделках по передаче банками своих прав требований к заемщикам - физическим лицам в пользу коллекторских агентств. Данный рынок достаточно часто анализируется в средствах массовой информации, а комментарии от участников рынка регулярно публикуются во многих ведущих деловых изданиях

Несмотря на то, что в данном случае речь, как правило, идет о задолженностях граждан, а не юридических лиц, выводы по данному рынку являются достаточно показательными и не только



не противоречат, но и подтверждают сделанное нами ранее заключение по корпоративным долгам.

Для данного сегмента характерными являются высокие значения рыночных дисконтов относительно номинала уступаемых ссуд. Речь идет о продаже дебиторской задолженности физических, а иногда и юридических лиц со скидкой, превышающей 90%. Значительная величина дисконта может быть объяснена большим количеством существенных рисков, принимаемых на себя покупателем данного специфического товара. Риски, о которых идет речь, в первую очередь обуславливаются достаточно крупным объемом покупаемых портфелей крайне низкого качества. При этом на протяжении последних нескольких лет дисконт только поддерживал тенденцию к росту. Сохранение данного тренда увеличения скидки при продаже долгов, в итоге, привело к тому, что к настоящему моменту ее значение достигает 99%. Негативная динамика дисконта в последние годы вероятнее всего была вызвана в равной степени несколькими факторами. В первую очередь необходимо отметить факт общего ухудшения макроэкономических условий в стране, а, следовательно, и осложнение финансового положения заемщиков. Далее, важным является то, что со стороны банков также имело место непосредственное воздействие на тенденцию изменения дисконта через повышение интенсивности и качества самостоятельной работы с просроченными долгами

Таким образом, полученные нами ранее результаты анализа предложений банкротов в совокупности с данными рынка коллекторских услуг позволяют сделать предположение, что превышающий 90% размер дисконта к номиналу долга может быть характерен в целом для всех сегментов мусорных долгов.

Предложения по продаже долгов с обеспечением и без.

При проведении анализа предложений о продаже долгов мы их разделили на две группы в зависимости от наличия обеспечения. Наличие обеспечения долга, как правило, в виде залога, является фактором повышения стоимости и ликвидности продаваемой задолженности. Поэтому такая группировка позволит более полно раскрыть позицию продавцов при определении ими своих ценовых предложений.

Таблица 4. Дисконты в коммерческих предложениях по продаже обеспеченных долгов.

Величина дисконта	Количество предложений, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
менее 10%	28	60%	0%	0%
10%-25%	1	2%	25%	25%
25%-50%	7	15%	40%	44%
50%-75%	8	17%	65%	67%
75%-100%	3	6%	93%	97%
ИТОГО	47	100%	23%	42%

Источник:

<http://www.hlbprime.com/storage/pdf/%D0%98%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%20%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%CC%86.pdf>.

Таблица 5. Дисконты в коммерческих предложениях по продаже необеспеченных долгов.

Величина дисконта	Количество предложений, ед.	Доля, %	Простое среднее арифметическое значение дисконта, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
менее 10%	12	5%	6%	1%
10%-25%	30	13%	19%	17%
25%-50%	98	42%	40%	44%
50%-75%	61	26%	61%	47%
75%-100%	32	14%	88%	98%
ИТОГО	233	100%	48%	65%

Источник:

<http://www.hlbprime.com/storage/pdf/%D0%98%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%20%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%CC%86.pdf>.

%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%20%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%CC%86.pdf.

Как видно из представленных данных, около 60% обеспеченных долгов выставляются с дисконтом менее 10%, для необеспеченных долгов такой процент от количества достигается только при увеличении разбега дисконтов до 50%.

Обратная ситуация складывается в группах повышенных дисконтов: каждый седьмой необеспеченный долг выставляется продавцом со скидкой более 75%; для обеспеченных долгов этот дисконт продавцами применяется значительно реже – только каждое шестнадцатое предложение относится к данной группе.

Простые средние арифметические значения дисконтов в целом по выборке для обеспеченных долгов составляют 23%, для необеспеченных – 48%. Показательным являются более высокие значения средневзвешенных (по размеру долга) размеров дисконта. Они превышают простые средние арифметические значения дисконтов примерно вдвое в первом случае и на треть во втором. А по итогу составляют, соответственно, 42% и 65%. Данное расхождение свидетельствует о снижении ликвидности долгов по мере увеличения размера их номинала. Эту зависимость также необходимо учитывать при оценке задолженностей.

Кроме того, можно сделать следующие выводы по каждой из двух групп долгов.

Обеспеченные долги (обеспечением в данном случае являлся залог имущества) практически в двух третях случаев продавцы выставляют по номиналу. При этом, очевидно, что в итоге цена сделки может быть меньше анализируемой нами цены предложения за счет наличия скидки на торг. Чаще всего, как показывает практика, обеспеченные долги продаются с 45-50% дисконтом. Отсюда, практика иных дисконтов для стороннего инвестора в долг будет зависеть скорее от качества обеспечения. Если дисконт минимален, то речь идет о продаже заложенного имущества через цессию (о чем будет еще сказано ниже). Если же дисконт увеличивается – ликвидность обеспечения может носить сомнительный характер, а, значит, начинают работать механизмы ценообразования, типичные скорее для необеспеченных долгов.

Что касается непосредственно необеспеченных долгов, то интерес со стороны покупателя определяется анализом финансового положения и платежеспособности должника. И здесь вновь хотелось бы вернуться к анализу приведенной выше статистики по долгам банкротов. Там чаще всего потенциальным покупателям не удается получить убеждающие их доказательства об удовлетворительной платежеспособности должника, и сделки не происходит. Допускаем, что схожие тенденции будут и в отношении необеспеченных долгов.

Однако, как видно из таблицы выше, продавцы выставляют достаточно высокую стартовую цену продаваемых необеспеченных долгов, оценивая их в среднем примерно в половину от суммы номинала. Поэтому продавцу для совершения сделки придется либо обеспечить предоставление доказательств платежеспособности своего должника, либо быть готовым, что продаваемый им долг будет рассматривать как «мусорный». Как показывает практика коллекторов, гипотетически может найтись интересант и на «мусорный» долг. Но, в данном случае, речь уже пойдет о приобретении портфелей долгов с соответствующей логикой в экономике их приобретения.

В своих рассуждениях мы намеренно опустили случаи инвестиционной стоимости долга. Например, приобретение долга для усиления позиции на собрании кредиторов при банкротстве должника. Данные сделки, носят эпизодический характер и ценообразование в них достаточно индивидуально.

Сделки без прибыли.

На рынке долгов нередкими являются сделки по номиналу уступаемой задолженности. Определенную информацию о таких сделках можно найти в текстах решений арбитражных судов опубликованных на сайте <http://www.arbitr.ru/>.

Как правило, там идет речь о зависимости покупателя от продавца. Практическое осуществление подобных сделок подразумевает под собой освобождение баланса продавца от неликвидного имущества.

Продажа имущества через цессию.



Продажа имущества должника через цессию нами уже рассматривалась при анализе сделок с обеспеченными залогом долгами. Но отдельно хотелось бы рассмотреть и достаточно интересные ситуации, где стоимость обеспечения превышает размер долга. В таких случаях продавец может ориентироваться больше на стоимость залога, чем на сумму долга. А значит, и выставлять начальную цену этого долга не с дисконтом, а с наценкой.

Перспектива такого рода коммерческих предложений полностью зависит от характеристик обеспечения и надлежащего оформления залоговых прав. Однако, учитывая законодательные нормы, защищающие также и права залогодателя, окончательная стоимость в аналогичных сделках обсуждается в каждом случае индивидуально.

Другим, схожим с точки зрения ценообразования, примером таких сделок является уступка прав требования по договору долевого участия. Безусловно, данное направление имеет свои особенности и риски. Однако довольно часто осуществление подобных сделок происходит по цене, превышающей величину первоначальных инвестиций.

Таблица 6. Цены предложений по состоянию на дату определения рыночной стоимости.

№ п/п	Должник	Основание возникновения долга	Наличие судебных актов	Имущество должника	Прочие сведения	Номинальная сумма долга, руб.	Цена предложения, руб.	Цена предложения в % от номинальной суммы	Источник информации
1	ФЛ	Договор в простой письменной форме	Нет	Недвижимость	Нет	4 652 780	15 000	0,32	<a href="https://debbet.ru/content/dogovor-pereustupki-2">https://debbet.ru/content/dogovor-pereustupki-2</a>
2	ФЛ	Договор займа	Принято решение суда	Нет сведений	Нет	500 000	40 000	8	<a href="https://debbet.ru/content/prodam-dolgi-fiz-lica-podhodyat-kak-dlya-pogasheniya-zadolzhennosti-tak-i-dlya-drugih-celey">https://debbet.ru/content/prodam-dolgi-fiz-lica-podhodyat-kak-dlya-pogasheniya-zadolzhennosti-tak-i-dlya-drugih-celey</a>
3	ФЛ	Иные основания	Принято решение суда	Нет сведений	В отношении должника возбуждено исполнительное производство в г. Москве № 28576/18/77011-ИП от 30.11.2018г.	230 205 747	1 000 000	0,43	<a href="https://debbet.ru/content/prodazha-zadolzhennosti-k-fiz-licu-petrashevu-ve-sochi">https://debbet.ru/content/prodazha-zadolzhennosti-k-fiz-licu-petrashevu-ve-sochi</a>
4	ФЛ	Иные основания	Принято решение суда	Нет сведений	Нет	1 700 000	700 000	41,18	<a href="https://debbet.ru/content/prodayotsya-dolg-zaugarovoy-av">https://debbet.ru/content/prodayotsya-dolg-zaugarovoy-av</a>
5	ЮЛ	Договор	Принято решение суда	Нет сведений	Действующее предприятие. Сведения об активах и обязательствах отсутствуют. Организационно-правовая форма - ООО	6 601 764	2 000 000	30,29	<a href="https://debbet.ru/content/dolg-ooo-arhitekturnaya-masterskaya-arhiproekt">https://debbet.ru/content/dolg-ooo-arhitekturnaya-masterskaya-arhiproekt</a>
6	ФЛ	Договор займа	Принято решение суда	Нет, сведения о доходах отсутствуют	Нет	473 950	90 000	18,99	<a href="https://debbet.ru/content/ip-ryzhkova-yu-v">https://debbet.ru/content/ip-ryzhkova-yu-v</a>
7	ФЛ	Договор займа	Принято решение суда	Нет сведений	Нет	124 555	80 000	64,23	<a href="https://debbet.ru/content/prodayu-dolg-dyachenko-ea">https://debbet.ru/content/prodayu-dolg-dyachenko-ea</a>
8	ФЛ	Договор займа	Принято решение суда	Состав не известен	Нет	1 619 200	971 520	60	<a href="https://debbet.ru/content/rubcov-s-11101984-gr">https://debbet.ru/content/rubcov-s-11101984-gr</a>
9	ЮЛ	Договор купли-продажи	Нет: дело рассматривается в суде	Нет сведений	Долг обеспечен залогом. Должник в стадии банкротства	1 673 000	1 000 000	59,77	<a href="https://debbet.ru/content/dolg-v-ramkah-ugolovno-go-dela-v-ovchinnikov-g-dyakov-gayvoronskiy-i-bankrotstva-yug-garantst">https://debbet.ru/content/dolg-v-ramkah-ugolovno-go-dela-v-ovchinnikov-g-dyakov-gayvoronskiy-i-bankrotstva-yug-garantst</a>
10	ЮЛ	Договор поставки	Принято решение суда	Нет сведений	Размер уставного капитала 170 000 000 руб.	2 100 000	1 800 000	85,71	<a href="https://debbet.ru/content/ooo-rmntk-termicheskie-sistemy-debitorskaya-zadolzhennost">https://debbet.ru/content/ooo-rmntk-termicheskie-sistemy-debitorskaya-zadolzhennost</a>
11	ЮЛ	Договор поставки	Принято решение суда	Нет сведений	Должник не в стадии банкротства	1 000 000	300 000	30	<a href="https://debbet.ru/content/prodam-dolg-po-ispolnitelnomu-listu-1-mln">https://debbet.ru/content/prodam-dolg-po-ispolnitelnomu-listu-1-mln</a>
12	ФЛ	Договор займа	Принято решение	Транспортные	Нет	1 500 000	1 000 000	66,67	<a href="https://debbet.ru/content">https://debbet.ru/content</a>

№ п/п	Должник	Основание возникновения долга	Наличие судебных актов	Имущество должника	Прочие сведения	Номинальная сумма долга, руб.	Цена предложения, руб.	Цена предложения в % от номинальной суммы	Источник информации
			суда	средства, торговые объекты					t/mamedov-b
13	ФЛ	Договор займа	Принято решение суда	Нет сведений	Нет	31 650 000	20 000 000	63,19	<a href="https://debbet.ru/content/prodam-dolg-6">https://debbet.ru/content/prodam-dolg-6</a>
14	ФЛ	Нет сведений	Принято решение суда	Земельный участок с нежилым помещением	Нет	7 500 000	3 500 000	46,67	<a href="https://debbet.ru/content/prodam-dolg-obespecheniedvizhimostyu">https://debbet.ru/content/prodam-dolg-obespecheniedvizhimostyu</a>

Как видно из вышеприведённой таблицы, цены предложений составляют от 0,32% от номинальной суммы задолженности до 85,71% от номинальной суммы задолженности.

Таблица 7. Цены сделок по состоянию на дату определения рыночной стоимости.

№ п/п	Должник	Условия реализации	Прочие сведения	Номинальная сумма долга, руб.	Цена предложения, руб.	Цена продажи, руб.	Цена продажи в % от номинальной суммы	Источник информации
1	ЮЛ	Торги	Нет	489 288,74	352 287	40 001	8,18	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=964e0ea7-f320-4900-86fd-e82aa7b7ed82">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=964e0ea7-f320-4900-86fd-e82aa7b7ed82</a>
2	ЮЛ	Торги	Нет	86 433,98	77 791	25 175	29,13	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e173a70c-9ee6-4635-8b29-35bca3b429bc">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e173a70c-9ee6-4635-8b29-35bca3b429bc</a>
3	ФЛ	Торги	Нет	313 000,00	281 700	56 340	18	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=60008a6e-ec8f-4e13-b8f4-bdaf49d921fb">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=60008a6e-ec8f-4e13-b8f4-bdaf49d921fb</a>
4	ФЛ	Торги	Нет	301 000,00	270 900	54 180	18	
5	ФЛ	Торги	Номинальная сумма долга может быть меньше, так как частично долг был погашен до проведения торгов. Решение суда	835 572,00	752 014,80	25 000	2,99	публичное предложение № 3467, <a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=03535e36-c8d2-4c6c-8e5d-5aa37adaddc8">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=03535e36-c8d2-4c6c-8e5d-5aa37adaddc8</a>
6	Нет сведений	Торги	Нет	404 979 156,31	176 792 400	Торги не состоялись	-	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=224e848c-259c-455a-a922-ac5f1c866432">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=224e848c-259c-455a-a922-ac5f1c866432</a>
7	ФЛ	Торги	Нет	1 500 000,00	1 350 000	95 000	6,33	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=c5dcbc07-b2f6-439a-b5c4-3f590ca3458b">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=c5dcbc07-b2f6-439a-b5c4-3f590ca3458b</a>
8	ЮЛ	Торги	Должник признан банкротом	2 784 476,08	2506028,47	Торги не состоялись	-	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=484b6ce6-71a5-490c-b268-5f484fb3a2f8">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=484b6ce6-71a5-490c-b268-5f484fb3a2f8</a>
9	ЮЛ	Торги	в отношении должника - процедура наблюдения	1 765 966,59	1 765 966,59	52 656	2,98	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=8c946f37-ffc5-4cbf-8d06-a02f55addcf0">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=8c946f37-ffc5-4cbf-8d06-a02f55addcf0</a>
10	ЮЛ	Торги	в отношении должника -	6 602 346,69	6 602 346,69	300 693	4,55	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=8c946f37-ffc5-4cbf-8d06-a02f55addcf0">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=8c946f37-ffc5-4cbf-8d06-a02f55addcf0</a>

№ п/п	Должник	Условия реализации	Прочие сведения	Номинальная сумма долга, руб.	Цена предложения, руб.	Цена продажи, руб.	Цена продажи в % от номинальной суммы	Источник информации
			процедура конкурсного производства					aspx?ID=8c946f37-ffc5-4cbf-8d06-a02f55addcf0
11	ЮЛ	Торги	Должник признан банкротом	300 000,00	Нет сведений	13 500	4,5	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=b172c653-72ff-43d1-9845-00228edfba39">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=b172c653-72ff-43d1-9845-00228edfba39</a>
12	22 должника	Торги	Нет	98 081 238,29	26 481 934	2 649 195	2,7	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=66080881-b7e3-4667-8498-d31b74554710">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=66080881-b7e3-4667-8498-d31b74554710</a>
13	Физические лица (менее 3х)	Торги	Нет	2 641 975,20	415 278	455 000	17,22	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=f9c87bf7-a069-458c-b8f7-f8cb9de1d8e7">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=f9c87bf7-a069-458c-b8f7-f8cb9de1d8e7</a>
14	ЮЛ	Торги	Нет	800 000,00	800 000	121 300	15,16	<a href="https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=f50fbd11-b152-43f3-a389-fb82c433df9e">https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=f50fbd11-b152-43f3-a389-fb82c433df9e</a>

Цены фактических сделок ниже цен предложений. Диапазон цены продажи в % от номинальной стоимости составляет от 2,99% до 29,13%. Однако, данные о ценах сделок по продаже прав требований к должникам с имуществом отсутствуют.

При этом, как уже отмечалось ранее, на стоимость прав требований влияют различные факторы, в том числе:

1. Наличие обеспеченности долга – наличие обеспеченности долга повышает стоимость прав требования. Степень влияния данного фактора зависит от характеристик обеспечения;

2. Количество долгов в портфеле – права требования ко многим лицам предлагаются к продаже по цене значительно ниже цен на права требования к 1-3 должникам. Это связано с тем, что для взыскания долга необходимо провести работу по каждому из должников

3. Наличие документов, подтверждающих наличие задолженности – согласно <http://www.dolg-vozvrat.com/?D=175> цена задолженности без документов, подтверждающих наличие данной задолженности достигает максимум 35% от суммы номинальной задолженности, с документами - максимум 50% от суммы номинальной задолженности. Стоимость долга без наличия оригиналов документов стремиться к 0 (большая часть агентств не готовы нести риски, связанные с приобретением подобных долгов).

4. Наличие зависимости покупателя от продавца.

5. Финансовое состояние должника – в случае отсутствия какого либо имущества и/или признаков/высокой вероятности банкротства должника, стоимость прав требования значительно снижается и, в отдельных случаях, может стремиться к 0.

Прочие факторы (должник (организационно- правовая форма, юридическое или физическое лицо), местоположение должника и пр.) не оказывают влияние на стоимость.

#### Основные выводы

На рынке долгов нередкими являются сделки по номиналу уступаемой задолженности. Определенную информацию о таких сделках можно найти в текстах решений арбитражных судов опубликованных на сайте <http://www.arbitr.ru/>.

Как правило, там идет речь о зависимости покупателя от продавца. Практическое осуществление подобных сделок подразумевает под собой освобождение баланса продавца от неликвидного имущества.

Цены предложений составляют от 0,32% от номинальной суммы задолженности до 85,71% от номинальной суммы задолженности. Цены фактических сделок ниже цен предложений. Диапазон цены продажи в % от номинальной стоимости составляет от 2,99% до 29,13%. Однако, данные о ценах сделок по продаже прав требований к должникам с имуществом отсутствуют.

## 8 Описание процесса оценки объекта оценки в части применения подходов к оценке

Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.

### 8.1 Затратный подход

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа.

У оценщика отсутствует информация о характеристиках активов должников. Расчёт рыночной стоимости объекта оценки в рамках затратного подхода не производится.

### 8.2 Сравнительный подход

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

В рамках расчёта рыночной стоимости объекта оценки использован метод корректировок.

При применении сравнительного подхода к оценке объектов оценки стоимость определяется оценщиком с использованием следующей информации:

- об условиях сделок, а также о предложениях на продажу и покупку объектов-аналогов на рынке по состоянию на дату оценки или по состоянию на дату, предшествующую дате оценки, если по состоянию на дату оценки такая информация доступна;
- о влиянии ценообразующих факторов объектов-аналогов на их рыночную стоимость.

При применении сравнительного подхода к оценке оценщик учитывает следующие положения:

- сравнительный подход применяется для оценки, когда можно подобрать достаточное для оценки количество объектов-аналогов с известными ценами сделок и (или) предложений – в рамках анализа рынка было выявлено достаточное количество предложений о продаже прав требования должников, сопоставимые с оцениваемыми правами требования;
- в качестве объектов-аналогов используются объекты, которые относятся к одному с оцениваемыми объектами сегменту рынка и сопоставимы с ними по ценообразующим факторам. При этом для всех объектов, включая оцениваемые, ценообразование по каждому из указанных факторов должно быть единообразным;
- для выполнения расчетов используются типичные для аналогичного объекта сложившиеся на рынке оцениваемого объекта удельные показатели стоимости (единицы сравнения) – в качестве единицы сравнения принимается цена продажи в рублях за 1000 рублей номинальной величины задолженности.

При применении метода корректировок каждый объект-аналог сравнивается с объектом оценки по ценообразующим факторам (элементам сравнения), выявляются различия объектов по этим факторам и цена объекта-аналога или ее удельный показатель корректируется по выявленным различиям с целью дальнейшего определения стоимости объекта оценки. При этом корректировка по каждому элементу сравнения основывается на принципе вклада этого элемента в стоимость объекта.

Таблица 8. Расчёт рыночной стоимости права требования Мельник Ольги Алексеевны и Середы Веры Григорьевны к ООО «Профстрой-Юг» (ИНН/ОГРН: 2310157936/1112310006380) в размере 3 415 000 рублей.

Параметр сравнения	Объект оценки	Объект аналог № 1	Объект аналог № 2	Объект аналог № 3
Источник информации	Предоставленная документация	<a href="https://debbet.ru/content/rubcov-s-11101984-g-r">https://debbet.ru/content/rubcov-s-11101984-g-r</a>	<a href="https://debbet.ru/content/mamedov-b">https://debbet.ru/content/mamedov-b</a>	<a href="https://debbet.ru/content/prodam-dolg-obespechen-nedvizhimostyu">https://debbet.ru/content/prodam-dolg-obespechen-nedvizhimostyu</a>
Наименование	Право требования к должнику - юридическому лицу в процедуре банкротства	Право требования к должнику - юридическому лицу в процедуре банкротства	Право требования к должнику - юридическому лицу в процедуре банкротства	Право требования к должнику - юридическому лицу в процедуре банкротства
Номинальная величина задолженности, руб.	3 415 000	1 765 967	6 602 347	300 000
Цена предложения, руб.	-	52 656	300 693	13 500
Скидка на торг, %	-	0	0	0
Скорректированная цена предложения, руб.	-	52 656	300 693	13 500
Скорректированная цена предложения, руб. за 1 тыс. номи-		30	46	45



Параметр сравнения	Объект оценки	Объект аналог № 1	Объект аналог № 2	Объект аналог № 3
нальной суммы за- долженности				
Наличие активов у должника	Да, стоимость акти- вов не известна. Должник - в стадии банкротства	Да, стоимость акти- вов не известна. Должник - в стадии банкротства	Да, стоимость акти- вов не известна. Должник - в стадии банкротства	Да, стоимость акти- вов не известна. Должник - в стадии банкротства
Поправка, %	-	0	0	0
Скорректированная цена предложения, руб. за 1 тыс. номи- нальной суммы за- долженности	-	30	46	45
Количество долгов в портфеле	1	1	1	1
Поправка, %	-	0	0	0
Скорректированная цена предложения, руб. за 1 тыс. номи- нальной суммы за- долженности	-	30	46	45
Наличие документов, подтверждающих наличие задолженно- сти	ДА	ДА	ДА	Нет
Поправка, %	-	0	0	0
Скорректированная цена предложения, руб. за 1 тыс. номи- нальной суммы за- долженности	-	30	46	45
Удельный вес аналога		1/3	1/3	1/3
Рыночная стоимость 1 000 номинальной сум- мы задолженности, руб.			40	
Рыночная стоимость, руб.			136 600	

Различия не выявлены.

### 8.3 Доходный подход

**Доходный подход** - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Доходный подход в чистом виде не применим, поскольку отсутствует, какая-либо бухгалтер-ская (финансовая) информация по деятельности дебитора, но используются элементы доходного подхода: ставка дисконтирования, период оборачиваемости дебиторской задолженности.

Определение рыночной стоимости объекта оценки доходным подходом представлено ниже.

Суть методики расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности сводится к приве-дению к текущей стоимости будущих платежей по дебиторской задолженности.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности на дату оценки исполь-зовался метод дисконтирования величины возврата долга.

$$V = \frac{N}{(1 + R)^T},$$

где

V – текущая стоимость задолженности,

N – балансовая стоимость задолженности (или стоимость задолженности возможной к воз-вращению),

R – ставка дисконтирования,

T – период оборачиваемости дебиторской задолженности.

В рамках данной работы оценка дебиторской задолженности определяется методом оценки дебиторской задолженности единым потоком.

Последовательность шагов:

1. Определяется величина обязательств реальная к взысканию;
2. Прогнозируется период погашения обязательств;

3. Определяется ставка дисконтирования;
4. Оценивается рыночная величина стоимости объекта оценки.

У оценщика не достаточно данных для определения величины обязательств, реальных к взысканию, так как сведения о величине рыночной стоимости активов отсутствуют. Расчёт рыночной стоимости объекта оценки в рамках доходного подхода не производился.

## 9 Согласование результатов оценки

Расчёт рыночной стоимости объекта оценки производился только сравнительным подходом, отказ от использования других подходов приведён в соответствующих разделах отчёта. Поэтому при согласовании результатов сравнительному подходу присвоен весовой коэффициент 1, затратному и доходному – 0.

Таблица 9. Согласование результатов оценки рыночной стоимости права требования.

Показатели	Подходы		
	Затратный	Доходный	Сравнительный
Результаты оценки, руб.	Не применялся	Не применялся	136 600
Удельный вес подхода	0	0	1
Вклад подхода в итоговый показатель стоимости, руб.	0	0	136 600
Результат согласования, руб.	136 600		

## Приложение 1. Документы, подтверждающие квалификацию оценщика



**САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ**  
**АССОЦИАЦИЯ**  
**«МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ»**  
Регистрационный № 0005 в ЕГР СРО от 11.12.2007г.

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

«28» июля 2014 г.  
Дата регистрации в реестре

№ 1213  
Регистрационный номер в реестре

Оценщик:  
**Леб**  
**Ирина Владимировна**  
ИНН 231296468182

является членом  
Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков».  
Имеет право на осуществление оценочной деятельности  
на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом  
«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Срок действия свидетельства по «31» декабря 2019 года.



Президент Ассоциации «МСО»  Т.В. Годенко





РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

# ДИПЛОМ

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

ПП-1 № 985779

Настоящий диплом выдан

*Ирине Владимировне*

в том, что он(а) с *17 января 2012* г. по *21 июня 2013* г.

прошел(а) профессиональную переподготовку в (на) *НПО ВАО*

*Южный институт  
менеджмента*

по *программе «Оценка стоимости  
предприятия (бизнеса)»*

Государственная аттестационная комиссия решением от *19 июня 2013*

удостоверяет право (соответствие квалификации) *д.э.б.*

*Ирине Владимировне*

на ведение профессиональной деятельности в сфере *оценочной*

*деятельности*



Председатель государственной  
аттестационной комиссии

*[Signature]*

Город *Красноярск* *2013*

Тираж: 100 экз. Москва, 2011. - 48

Диплом является государственным документом  
о профессиональной переподготовке



Диплом дает право на ведение нового вида  
профессиональной деятельности

Регистрационный номер *07103*



## КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 009140-3

« 04 » апреля 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

**«Оценка бизнеса»**

выдан

**Леб Ирине Владимировне**

на основании решения федерального бюджетного учреждения  
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки  
управленческих кадров»

от « 04 » апреля 20 18 г. № 58

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует  
до « 04 » апреля 20 21 г.

АО «Финэка», Москва, 2017 г., 4-й этаж, МПЗ-65-59-003 ВМС/РБ, ТЗ 34 741, Тел.: 1492-725-47-42, www.fineka.ru

## КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 002347-2

« 25 » января 2018 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной  
деятельности по направлению оценочной деятельности

**«Оценка движимого имущества»**


выдан

Леб Ирине Владимировне

на основании решения федерального бюджетного учреждения  
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки  
управленческих кадров»

от « 25 » января 2018 г. № 43

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует  
до « 25 » января 2021 г.

АО «Финэка», Москва, 2017 г. «Финэка» ИНН 50-05-0500045 ОГРН 1055000045 Тел.: (495) 795-47-42, www.fineka.ru



## КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 002346-1

« 25 » января 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной  
деятельности по направлению оценочной деятельности

**«Оценка недвижимости»**

выдан

**Леб Ирине Владимировне**

на основании решения федерального бюджетного учреждения  
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки  
управленческих кадров»

от « 25 » января 20 18 г. № 43

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует  
до « 25 » января 20 21 г.

АО «Финэка», Москва, 2017 г., Эл. Регистрационный № 50-05-06/200-0842-РБ, 13.04.14, Тел.: 3490 139-47-42, [www.fineka.ru](http://www.fineka.ru)



**ПОЛИС ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА  
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
**№ 3691R/776/01787/8**

Настоящий Полис выдан Страховщиком - АО «АльфаСтрахование» на основании Заявления Страхователя в подтверждение условий Договора обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности № 3691R/776/01787/8 (далее Договор страхования), неотъемлемой частью которого он является, действует в соответствии с Договором страхования и «Правилами страхования профессиональной ответственности оценщиков» от 02.11.2015г., которые прилагаются и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Полис, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.

**Страхователь:** Наименование: Леб Ирина Владимировна  
Местонахождение: Г. Краснодар, ул. Селезнева, 220, кв. 34  
ИНН231296468182

**Объект страхования:** А) имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам (Выгодоприобретателям).

**Страховой случай:** с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных настоящим Договором и Правилами страхования – установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда (признанный Страховщиком) факт причинения ущерба действиями (бездействием) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба.

**Оценочная деятельность:** деятельность Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной, предусмотренной федеральными стандартами оценки, стоимости.

**Страховая сумма:** 3 000 000,00 (Три миллиона) рублей - по всем страховым случаям, наступившим в течение срока действия Договора страхования.

**Лимит ответственности на один страховой случай:** 3 000 000,00 (Три миллиона) рублей.

**Франшиза:** Не установлена

**Территория страхового покрытия:** Российская Федерация.

**Срок действия Договора страхования:**

Договор страхования вступает в силу с «15» сентября 2018г. и действует до «14» сентября 2019г., включительно.

Страхование распространяется на страховые случаи, произошедшие в течение срока действия Договора страхования.

Случай признается страховым при условии, что:

- действие / бездействие оценщика, повлекшие причинение вреда, произошли в течение периода страхования указанного в договоре страхования;
- имеется наличие прямой причинно-следственной связи между действием / бездействием оценщика и вредом, о возмещении которого предъявлена претензия;
- требование о возмещении вреда (иски, претензии), причиненного данным событием, впервые заявлены пострадавшей стороной в течение сроков исковой давности, установленной законодательством Российской Федерации.

**Страховщик:**  
АО «АльфаСтрахование»

/Р.Д.Беридзе/

**Страхователь:**

/И.В.Леб/

Место и дата выдачи полиса:  
г.Краснодар  
«12» сентября 2018 г.

Страховщик Р.Д.Беридзе

Полис № 3691R/776/01787/8

Страхователь И.В.Леб

115162, г. Москва, ул. Щаболова, д. 31, стр. Б

1

8 800 333 0 999, www.alfastrash.ru





**ПОЛИС СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
№ 3691R/776/02668/8**

Настоящий Полис выдан Страховщиком - АО «АльфаСтрахование» на основании Заявления Страхователя в подтверждение условий Договора страхования ответственности оценщиков № 3691R/776/02668/8 (далее Договор страхования), неотъемлемой частью которого он является, действует в соответствии с Договором страхования и «Правилами страхования профессиональной ответственности оценщиков от 02.11.2015», которые прилагаются и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Полис, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.

**Страхователь:** Наименование: ООО «Экспертная компания «ФИНЭКА»  
Местонахождение: 350051, г. Краснодар, ул. Монтажников, д. 1/4  
ИНН 2310170278

**Объект страхования:** не противоречащие законодательству территории страхования имущественные интересы Страхователя, связанные с:  
а) риском наступления ответственности за причинение вреда имущественным интересам Выгодоприобретателей в результате нарушения Страхователем договора на проведение оценки при осуществлении Застрахованной деятельности;  
б) риском наступления ответственности за причинение вреда имущественным интересам Выгодоприобретателей в результате нарушения требования Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.

**Страховой случай:** - события, названные в п. 3.1.2.2 Правил страхования, предусмотренные п. 2.2 Договора страхования, с наступлением которых возникает обязанность Страховщика произвести страховую выплату Выгодоприобретателям, вред имущественным интересам которых нанесен в результате Застрахованной деятельности Страхователя, и повлекшее обязанность Страховщика осуществить выплату страхового возмещения.

**Оценочная деятельность:** деятельность сотрудников Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной, предусмотренной федеральными стандартами оценки, стоимости.

**Страховая сумма:** по всем страховым случаям: 100 000 000,00 (Сто миллионов и 00/100) рублей.

**Лимит ответственности:** по одному страховому случаю устанавливается в размере 100 000 000,00 (Сто миллионов и 00/100) рублей.

**Франшиза:** не установлена.  
**Территория страхования:** Российская Федерация.

**Срок действия Договора страхования:**  
Договор страхования вступает в силу с «13» декабря 2018г. и действует до «12» декабря 2019г. включительно.  
По Договору страхования покрываются исключительно претензии или исковые требования, предъявленные Страхователю в течение срока действия Договора страхования за ошибки, допущенные сотрудниками Страхователя в период срока страхования.

**Страховщик:**  
АО «АльфаСтрахование»

**Страхователь:**



/Щеголев И.Б./

Место и дата выдачи полиса:  
г.Краснодар  
«03» декабря 2018 г.

Полис № 3691R/776/02668/8

Страховщик \_\_\_\_\_ /Беридзе Р.Д.

Страхователь \_\_\_\_\_ /Щеголев И.Б.

115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б

8/800 333 0 999, www.alfastrah.ru

## Приложение 2. Источники информации

https://debbet.ru/content/dogovor-pereustupki-2

я аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузии... самарнефтегеофиз... Подборка новых

**РЕКЛАМНОЕ МЕСТО СВОБОДНО** **РЕКЛАМНОЕ М**

DEBBET.ru | Продажа долгов | Продажа готовых фирм | Скачать бланки документов

Правила DEBBET.ru Подать объявление Личный кабинет Служба поддержки

### Договор переуступки

18 Мая 2019

☆☆☆☆☆

**Местонахождение должника :** Ейск  
Краснодарский край

**Должник:** Частное лицо

**ФИО должника:** Юдин А.В.

**Основание долга:** Договор

**Судебные акты:** В суд не обращались

**Долг обеспечен залогом:** Недвижимостью

**Дополнительные сведения:** Место рождения должника Краснодарский край, злостным должником в федеральной службе судебных приставов не является, не банкрот и не собирается заявлять до возвращения долга. Документы оформлены в простой письменной форме. Должник согласен с займом, был частичный возврат, поэтому в силу ст.83 дебиторская задолженность идеально подходит для прощения долга, это полный список документов который требует старший судебный пристав для прекращения исполнительного производства на основании ст.46-47 Федерального закона N229-ФЗ Об исполнительном производстве. Цена ниже торгов! После покупки, консультации в подарок. Возможно дальнейшее деление долга на части для переуступки. Дополнительная информация предоставляется по договору уступки.

**Сумма долга:** 4 652 780 руб.

**Цена продажи:** 15 000 руб.

**Контактный телефон:** 79916701055

**Контактное лицо:** Татьяна

**Электронная почта:** 89087054743@mail.ru

9 просмотров

https://debbet.ru/content/prodam-dolgi-fiz-lica-podhodyat-kak-dlya-pogasheniya-zadolzhennosti-tak-i-dlya-drugih-celey

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

РЕКЛАМНОЕ МЕСТО СВОБОДНО

РЕКЛАМНОЕ М

DEBBET.ru

Продажа долгов

Продажа готовых фирм

Скачать бланки документов



Правила DEBBET.ru



Подать объявление



Личный кабинет



Служба поддержки

**продам долги физ лица. подходят как для погашения задолженности так и для других целей**

7 Мая 2019



**Местонахождение должника :** Краснодарский край

**Наименование продавца / кредитора :** долг физю лица

**Должник:** Частное лицо

**Основание долга:** Договор займа

**Судебные акты:** Принято решение суда

**Сумма долга:** 500 000 руб.

**Цена продажи:** 40 000 руб.

**Контактный телефон:** 89996335670

**Контактное лицо:** константин

**Электронная почта:** kostya\_afanasev\_83@mail.ru

22 просмотра



https://debbet.ru/content/prodazha-zadolzhennosti-k-fiz-licu-petrashev-u-ve-sochi

19 аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузии... самарнефтегеофиз... Подборка новых с

DEBBET.ru

Продажа долгов

Продажа готовых фирм

Скачать бланки документов



Правила DEBBET.ru



Подать объявление



Личный кабинет



Служба поддержки

## Продажа задолженности к физ. лицу Петрашеву В.Е. Сочи

2 Мая 2019



**Местонахождение должника :** Сочи

Краснодарский край

**Местонахождение продавца / кредитора:** Москва

Москва и Московская обл.

**Должник:** Частное лицо

**ФИО должника:** Петрашев В. Е.

**Основание долга:** Иные основания

**Судебные акты:** Принято решение суда

**Номер дела и дата принятия судебного акта:** определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.2017г. по делу А32-39283/2013

**Сведения об исполнительном производстве:** № 28576/18/77011-ИП от 30.11.2018г.

**Дополнительные сведения:** Общая сумма задолженности составляет 230 205 747 руб. 93 коп. и подтверждается вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.2017г. по делу А32-39283/2013-8/69-Б/17-У. В отношении должника возбуждено исполнительное производство в г. Москве № 28576/18/77011-ИП от 30.11.2018г. Передача прав на данную задолженность оформляется по договору уступки права требования. Задолженность может быть реализована как полностью, так и в части. Кроме того, данная задолженность подходит не только для целей взыскания, но также может быть использована для целей увеличения уставного капитала юридического лица или в счет погашения оставшейся суммы задолженности по исполнительному производству. За отдельную плату мы можем оказать услуги по сопровождению деятельности Вашей компании, направленной на увеличение уставного капитала или закрытию исполнительного производства. В данных направлениях деятельности мы имеем не только реальный практический опыт, но и различные контакты среди представителей ФССП. Со своей стороны мы готовы предоставить Вам по телефону ответы на всю интересующую Вас информацию.

**Сумма долга:** 230 205 747 руб.

**Цена продажи:** 1 000 000 руб.

**Контактный телефон:** +79252010283

**Контактное лицо:** Ярославна

**Электронная почта:** yaroslavna.kryukova@gmail.com

27 просмотров



https://debbet.ru/content/prodayotsya-dolg-zaugarovoy-av

я аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...



Правила DEBBET.ru



Подать объявление



Личный кабинет



Служба поддержки

## продаётся долг Заугаровой А.В.

5 Апр 2019



**Местонахождение должника :** Краснодар

Краснодарский край

**Местонахождение продавца / кредитора:** Улан-Удэ

Бурятия

**Наименование продавца / кредитора :** ООО "Ваш партнёр"

**Должник:** Частное лицо

**ФИО должника:** Заугарова А.В.

**Основание долга:** Иные основания

**Судебные акты:** Принято решение суда

**Сумма долга:** 1 700 000 руб.

**Цена продажи:** 700 000 руб.

**Контактный телефон:** +79025635491

**Контактное лицо:** Виктор

**Электронная почта:** 635491@list.ru

62 просмотра

https://debbet.ru/content/dolg-ooo-arhitekturnaya-masterskaya-arhiproekt

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

DEBBET.ru

Продажа долгов

Продажа готовых фирм

Скачать бланки документов



Правила DEBBET.ru



Подать объявление



Личный кабинет



Служба поддер

## Долг ООО «Архитектурная мастерская «Архипроект»

3 Апр 2019



Местонахождение должника : Сочи

Краснодарский край

Должник: Организация

Наименование должника организации : ООО «Архитектурная мастерская «Архипроект»

ОГРН/ИНН организации должника: 1032311673459/232009

Основание долга: Договор

Судебные акты: Принято решение суда

Номер дела и дата принятия судебного акта: Дело № А32-54208/2017 от 27.06.2018; Дело № 15АП-13045/2018 от 11.09.2018

**Дополнительные сведения:** Право требования дебиторской задолженности к ООО «Архитектурная мастерская «Архипроект» (ОГРН 1032311673459; ИНН 2320096175; 354057, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Альпийская, д. 13, оф. 62) в размере 6 601 764,4 руб. (Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2018 по делу № А32-54208/2017, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 по делу 15АП-13045/2018). Исполнительный лист от 24.09.2018г.

Документы:



a32-54208-2017\_20180627\_reshenija\_i\_postanovlenija.pdf



a32-54208-2017\_20180917\_postanovlenie\_apelljacionnoj\_instancii.pdf

Сумма долга: 6 601 764 руб.

Цена продажи: 2 000 000 руб.

Контактный телефон: P.G.anna@yandex.ru

Контактное лицо: Анна

Электронная почта: P.G.anna@yandex.ru

74 просмотра

<https://debbet.ru/content/ip-ryzhkova-yu-v>[аудиокниги](#) [кулинария](#) [поездки](#) [Новая папка](#) [музыка](#) [фото](#) [декор](#) [Винодельни Грузии...](#) [самарнефтегеофиз...](#) [Подборка новых с...](#)[Правила DEBBET.ru](#)[Подать объявление](#)[Личный кабинет](#)[Служба поддер...](#)

## Ип Рыжкова Ю в

1 Апр 2019

**Местонахождение должника :** Краснодар

Краснодарский край

**Местонахождение продавца / кредитора:** Нижний Новгород

Нижегородская (Горьковская) обл.

**Наименование продавца / кредитора :** Частное лицо**Должник:** Индивидуальный предприниматель**ФИО должника:** Рыжкова Ю в**ОГРН должника:** 318237500081357**Основание долга:** Договор займа**Судебные акты:** Вынесен судебный приказ**Номер дела и дата принятия судебного акта:** 2-1593/2018 от 23.08.18**Сведения об исполнительном производстве:** Возбуждено 07.02.19 суд приставами по Краснодарскому краю**Дополнительные сведения:** Продаю долг по договору займа к Ип Рыжкова Юлия владимировна**Сумма долга:** 473 950 руб.**Цена продажи:** 90 000 руб.**Контактный телефон:** 89290450565**Контактное лицо:** Евгения**Электронная почта:** L-kovalyova777@yandex.ru

60 просмотров

<https://debbet.ru/content/prodayu-dolg-dyachenko-ea>[аудиокниги](#) [кулинария](#) [поездки](#) [Новая папка](#) [музыка](#) [фото](#) [декор](#) [Винодельни Грузии...](#) [самарнефтегеофиз...](#) [Подборка новых с...](#)

DEBBET.ru

Продажа долгов

Продажа готовых фирм

Скачать бланки документов

[Правила DEBBET.ru](#)[Подать объявление](#)[Личный кабинет](#)[Служба поддерж](#)

## Продаю долг Дьяченко Е.А.

26 Мар 2019

**Местонахождение должника :** Краснодарский край**Наименование продавца / кредитора :** Наталья**Должник:** Частное лицо**ФИО должника:** Дьяченко Е.А.**Основание долга:** Договор займа**Судебные акты:** Принято решение суда**Номер дела и дата принятия судебного акта:** №2-926/2018 вступило в законную силу 18.06.2018**Сведения об исполнительном производстве:** 23.08.18 Анапский городской отдел судебных приставов**Сумма долга:** 124 555 руб.**Цена продажи:** 80 000 руб.**Контактный телефон:** 89184392857**Контактное лицо:** Наталья

47 просмотров



<https://debbet.ru/content/rubcov-s-11101984-g-r>

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

[Правила DEBBET.ru](#)[Подать объявление](#)[Личный кабинет](#)[Служба поддержки](#)**РУБЦОВ С. А., 11.10.1984 г. р.**

21 Мар 2019

**Местонахождение должника :** Сочи

Краснодарский край

**Должник:** Частное лицо**Основание долга:** Договор займа**Судебные акты:** Принято решение суда**Номер дела и дата принятия судебного акта:** Решение Центрального районного суда г. Сочи, дело № 2-4723/2018 от 31.10.2018**Сведения об исполнительном производстве:** ИП № 1692/19/23072-ИП от 21.01.2019**Дополнительные сведения:** у должника имеются активы. цена продажи - 60% от суммы долга.**Сумма долга:** 1 619 200 руб.**Цена продажи:** 971 520 руб.**Контактный телефон:** +79882333752**Контактное лицо:** Павел Владимирович**Электронная почта:** +79882333752

59 просмотров



https://debbet.ru/content/dolg-v-ramkah-ugolovnogogo-dela-v-ovchinnikov-g-dyakov-gayvoronskiy-i-bankrotstva-yug-garantst

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузии... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

DEBBET.ru

Продажа долгов

Продажа готовых фирм

Скачать бланки документов



Правила DEBBET.ru



Подать объявление



Личный кабинет



Служба поддер...

## Долг в рамках уголовного дела (В Овчинников, Г Дьяков, Гайворонский) и банкротства ЮГ-Гарантстрой

18 Мар 2019



**Местонахождение должника :** Краснодар

Краснодарский край

**Наименование продавца / кредитора :** Екатерина

**Должник:** Частное лицо

**ФИО должника:** Юг-Гарантстрой, В Овчинников, Г Дьяков

**Основание долга:** Договор купли-продажи

**Судебные акты:** В настоящее время дело о взыскании долга рассматривается в суде

**Долг обеспечен залогом:** Арест на недвижимое имущество

**Дополнительные сведения:** Категория должника - Застройщик ООО "ЮГ-ГАРАНТСТРОЙ" ИНН 2308194144 ОГРН 1122308011231, банкротное дело - А32-30435/2017. В рамках возбужденного уголовного дела признана потерпевшей и гражданским истцом. Дело в суде.

**Сумма долга:** 1 673 000 руб.

**Цена продажи:** 1 000 000 руб.

**Контактный телефон:** 89883827787

**Контактное лицо:** Екатерина

**Электронная почта:** a.kantselyarskaya@rambler.ru

66 просмотров

<https://debbet.ru/content/ooo-rmntk-termicheskie-sistemy-debitorskaya-zadolzhennost>[аудиокниги](#) [кулинария](#) [поездки](#) [Новая папка](#) [музыка](#) [фото](#) [декор](#) [Винодельни Грузи...](#) [самарнефтегеофиз...](#) [Подборка новых с..](#)[Правила DEBBET.ru](#)[Подать объявление](#)[Личный кабинет](#)[Служба поддер...](#)

## ООО «РМНТК-Термические системы» дебиторская задолженность

11 Мар 2019

**Местонахождение должника :** Краснодарский край**Местонахождение продавца / кредитора:** Ханты-Мансийский АО**Наименование продавца / кредитора :** ООО "РЕСНА"**Должник:** Организация**Наименование должника организации :** ООО «РМНТК-Термические системы»**ОГРН/ИНН организации должника:** 1091832002701**Основание долга:** Договор поставки**Судебные акты:** Принято решение суда**Сумма долга:** 2 100 000 руб.**Цена продажи:** 1 800 000 руб.**Контактный телефон:** 89324300069**Контактное лицо:** Андрей Викторович**Электронная почта:** Jurist@resna-sm.ru

119 просмотров

<https://debbet.ru/content/prodam-dolg-po-ispolnitelnomu-listu-1-mln>

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с..



Правила DEBBET.ru



Подать объявление



Личный кабинет



Служба поддер

## Продам долг по исполнительному листу 1 млн

25 Фев 2019

**Местонахождение должника :** Сочи

Краснодарский край

**Местонахождение продавца / кредитора:** Краснодар

Краснодарский край

**Наименование продавца / кредитора :** Кагерманова**Должник:** Организация**Наименование должника организации :** ООО "Юг-Альфа"**ОГРН/ИНН организации должника:** 5908052901**Основание долга:** Договор поставки**Судебные акты:** Принято решение суда**Номер дела и дата принятия судебного акта:** А40-224996/16-91-2049**Дополнительные сведения:** Продам долг по исполнительному листу. На руках оригинал на сумму 1 млн. По запросу отправлю на электронную почту/WatsApp.должник находится в Сочи. Продаю за 300 тыс.**Сумма долга:** 1 000 000 руб.**Цена продажи:** 300 000 руб.**Контактный телефон:** 79054954729**Контактное лицо:** Белла**Электронная почта:** wsx.20172017@yandex.ru

100 просмотров

<https://debbet.ru/content/mamedov-b>

[я](#)
[аудиокниги](#)
[кулинария](#)
[поездки](#)
[Новая папка](#)
[музыка](#)
[фото](#)
[декор](#)
[Винодельни Грузи...](#)
[самарнефтегеофиз...](#)
[Подборка новых с](#)

Звоните сейчас  
тел./WhatsApp +7 (978)- 894 - 19 - 49

+995 595 95 81 80 А

РЕКЛАМНОЕ МЕСТО СВОБОДНО

РЕКЛАМНОЕ М

DEBBET.ru

Продажа долгов

Продажа готовых фирм

Скачать бланки документов

Правила DEBBET.ru

Подать объявление

Личный кабинет

Служба поддер

### Мамедов Б А

14 Янв 2019

☆☆☆☆☆

**Местонахождение должника :** Мостовской  
Краснодарский край

**Наименование продавца / кредитора :** СКПК" СЕЛЬКООППРОМ"

**Должник:** Частное лицо

**ФИО должника:** Мамедов Б А

**Основание долга:** Договор займа

**Судебные акты:** Принято решение суда

**Номер дела и дата принятия судебного акта:** №2-1086/2018 от 06.08.2018

**Долг обеспечен залогом:** автомобили, торговые точки

**Сумма долга:** 1 500 000 руб.

**Цена продажи:** 1 000 000 руб.

**Контактный телефон:** 89181591501

**Контактное лицо:** Елена

**Электронная почта:** selkooprom@mail.ru

82 просмотра



https://debbet.ru/content/prodam-dolg-6

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузии... самарнефтегаз... Подборка новых с...

РЕКЛАМНОЕ МЕСТО СВОБОДНО РЕКЛАМНОЕ МЕСТО

DEBBET.ru Продажа долгов Продажа готовых фирм Скачать бланки документов

Правила DEBBET.ru Подать объявление Личный кабинет Служба поддержки

### Продам долг

5 Июня 2019

★★★★★

Местонахождение должника : Москва и Московская обл.  
 Должник: Частное лицо  
 ФИО должника: Елисеева И.А.  
 Основание долга: Договор займа  
 Судебные акты: Принято решение суда  
 Номер дела и дата принятия судебного акта: решения Экономического районного суда города Москвы от 08.12.2015 года по гражданскому делу № 2-5165/2015, вступившего в законную силу 15.01.2016  
 Сведения об исполнительном производстве: Возбужденно ССП Москвы в 2016 году  
 Сумма долга: 31 650 000 руб.  
 Цена продажи: 20 000 000 руб.  
 Контактный телефон: 89060392044  
 Контактное лицо: Дмитрий  
 Электронная почта: Ldn.ok@yandex.ru

36 просмотров

https://debbet.ru/content/prodam-dolg-obespechen-nedvizhimostyu

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

DEBBET.ru

Продажа долгов

Продажа готовых фирм

Скачать бланки документов



Правила DEBBET.ru



Подать объявление



Личный кабинет



Служба поддержки

## Продам долг. Обеспечен недвижимостью.

3 Июня 2019



**Местонахождение должника :** Печора  
Коми

**Местонахождение продавца / кредитора:** Сыктывкар  
Коми

**Должник:** Частное лицо

**Дополнительные сведения:** В собственности должника имеется крупный земельный участок с нежилым помещением. Обеспечительные меры наложены.

**Сумма долга:** 7 000 000 руб.

**Цена продажи:** 3 500 000 руб.

**Контактное лицо:** Евгений Владимирович

**Электронная почта:** Yevzher@mail.ru

32 просмотра

https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=964e0ea7-f320-4900-86fd-e82aa7b7ed82

ения аудионокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузии... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

**поиск должников**

поиск

[расширенный поиск](#)

- НОВОСТИ**
- 22.05.2019  
[Госдума приняла закон о налогообложении сделок в рамках санации банков и переуступки кредитов по ГОЗ](#)
- 22.05.2019  
[Вознаграждение за продажу активов в банкротстве должно устанавливаться в твердой сумме - ВС РФ](#)
- 22.05.2019  
["Т Плюс" хочет привлечь М.Абызова к субсидиарной ответственности на 33,63 млрд руб.](#)
- [Все новости](#)

- ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ**
- [Картотека арбитражных дел](#)
  - [Минэкономразвития России](#)
  - [ЕГРЮЛ ФНС РФ](#)
  - [Тестовая версия ЕФРСБ](#)
  - [Тестовая версия ЕФРСДЮЛ](#)
  - [Предыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)
  - [Форум Федеральных реестров](#)
  - [Часто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

## Карточка торгов

Площадка	ТП "Фабрикант"
Должник	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАБРИКАНТ КМ"
Арбитражный управляющий	Васильева Надежда Николаевна
Организатор торгов	Васильева Надежда Николаевна ( <a href="#">История изменений</a> ▼ )
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	5074892-1
Дата получения сообщения	08.04.2019 09:25
Дата начала торгов	04.04.2019 10:00 ( <a href="#">История изменений</a> ▼ )
Дата окончания торгов	03.05.2019 18:00 ( <a href="#">История изменений</a> ▼ )
Дата начала приема заявок	04.04.2019 10:00 ( <a href="#">История изменений</a> ▼ )
Дата окончания приема заявок	03.05.2019 18:00 ( <a href="#">История изменений</a> ▼ )
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3514335 опубликовано 02.03.2019

[Лоты](#) [Сообщения](#) [Документы](#) [Дополнительно](#)

### Лот № 1

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	352 287,00
Итоговая/текущая цена, руб.	40 001,00
Предмет торгов	«Дебиторская задолженность ООО «Фабрикант КМ» в сумме 489 288,74 рублей»
Классификация имущества	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)
Количество поступивших заявок	2
Количество принятых заявок	1
Победитель	Степановичев Максим Александрович
Обоснование итогового решения	Признать победителем торгов единственного участника торгов Степановичева Максима Александровича (153043, Ивановская область, г. Иваново, ул. 1-я Деревенская 2 кв. 58 ИНН 370259517159) с ценовым предложением за лот №1 в размере 40 001,00 рублей.

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e173a70c-9ee6-4635-8b29-35bca3b429bc

я аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

## поиск должников

СК

[иренный поиск](#)

## НОВОСТИ

.05.2019  
дума приняла закон о налогообложении  
пок в рамках санации банков и  
вуступки кредитов по ГОЗ

.05.2019  
награждение за продажу активов в  
кротстве должно устанавливаться в  
рдой сумме - ВС РФ

.05.2019  
"люс" хочет привлечь М.Абызова к  
сидиарной ответственности на 33,63  
д.руб.

[Все новости](#)

## ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

[Сартотека арбитражных дел](#)  
[Финэкономразвития России](#)  
[ЭГРЮЛ ФНС РФ](#)  
[Гестовая версия ЕФРСБ](#)  
[Гестовая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[Предыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[Форум Федеральных реестров](#)  
[Часто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

[подписка на мониторинг](#)

[Главная](#) » [Торги](#) » [ЗАО «Сбербанк-АСТ»](#)

## Карточка торгов

Площадка	<a href="#">ЗАО «Сбербанк-АСТ»</a>
Должник	<a href="#">ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЮГМОНТАЖСПЕЦСТРОЙ"</a>
Арбитражный управляющий	<a href="#">Галотин Илья Владимирович</a>
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	SBR013-1904050004
Дата получения сообщения	05.04.2019 14:26
Дата начала торгов	06.04.2019 09:00
Дата окончания торгов	27.05.2019 23:59
Дата начала приема заявок	06.04.2019 09:00
Дата окончания приема заявок	27.05.2019 23:59
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3613680 опубликовано 05.04.2019

[Лоты](#)

[Сообщения](#)

[Документы](#)

[Дополнительно](#)

### Лот № 1

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	77 790,58
Шаг аукциона	0,00
Итоговая/текущая цена, руб.	25 175,00
Предмет торгов	Дебиторская задолженность ООО "Грос" в размере 86 433,98 руб.
Классификация имущества	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)
Количество поступивших заявок	3
Количество принятых заявок	3
Победитель	Игнатовская Галина Федоровна
Обоснование итогового решения	Торги признаны состоявшимися

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)



https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=60008a6e-ec8f-4e13-b8f4-bdaf49d921fb

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

## новости

15.2019  
ума приняла закон о налогообложении  
ок в рамках санации банков и  
уступки кредитов по ГОЗ

15.2019  
аграждение за продажу активов в  
ротстве должно устанавливаться в  
дой сумме - ВС РФ

15.2019  
люс" хочет привлечь М.Абязова к  
идиарной ответственности на 33,63  
1,руб.

[Все новости](#)

## ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

[архив арбитражных дел](#)  
[инэкономразвития России](#)  
[ГРЮЛ ФНС РФ](#)  
[встовая версия ЕФРСБ](#)  
[встовая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[редыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[орун Федеральных реестров](#)  
[асто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

## ПОДПИСКА НА МОНИТОРИНГ

ашем сайте есть возможность подписки  
ониторинг

[Подробнее](#)

Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	960000186416
Дата получения сообщения	05.04.2019 11:45
Дата начала торгов	19.04.2019 00:00
Дата окончания торгов	13.05.2019 23:45
Дата начала приема заявок	19.04.2019 00:00
Дата окончания приема заявок	13.05.2019 23:45
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3643753 опубликовано 05.04.2019

Лоты

Сообщения

Документы

Дополнительно

### Лот № 1

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	281 700,00
Шаг аукциона	20,00%
Итоговая/текущая цена, руб.	56 340,00
Предмет торгов	Халимов Амирбек Асланбекович (г. Грозный, Чеченская Республика) 313000,00
Классификация имущества	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

### Обоснование итогового решения

нет допущенных участников

### Лот № 2

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	270 900,00
Шаг аукциона	20,00%
Итоговая/текущая цена, руб.	54 180,00
Предмет торгов	Бондарчук Олег Викторович (г. Краснодар) 301000,00
Классификация имущества	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=03535e36-c8d2-4c6c-8e5d-5aa37adaddc8

я аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

## НОВОСТИ

.05.2019  
дума приняла закон о налогообложении  
лок в рамках санации банков и  
еуступки кредитов по ГОЗ

.05.2019  
награждение за продажу активов в  
кротстве должно устанавливаться в  
рдой сумме - ВС РФ

.05.2019  
Тлюс" хочет привлечь М.Абызова к  
сидиарной ответственности на 33,63  
ид,руб.

[Все новости](#)

## ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

[Картотека арбитражных дел](#)  
[Минэкономразвития России](#)  
[ЕГРЮЛ ФНС РФ](#)  
[Тестовая версия ЕФРСБ](#)  
[Тестовая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[Предыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[Форум Федеральных реестров](#)  
[Часто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

Организатор торгов	Тимошенко Андрей Игоревич
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	ПП-3467
Дата получения сообщения	15.03.2019 10:52
Дата начала торгов	18.03.2019 10:00
Дата окончания торгов	27.04.2019 17:00
Дата начала приема заявок	18.03.2019 10:00
Дата окончания приема заявок	27.04.2019 17:00
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3571041 опубликовано 14.03.2019

Лоты

Сообщения

Документы

Дополнительно

Лот № 1

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	752 014,80
Итоговая/текущая цена, руб.	25 000,00
Предмет торгов	Ознакомление с предметом торгов в г. Краснодар, предварительно согласовав по телефону (861)2009155.
Классификация имущества	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)
Количество поступивших заявок	5
Количество принятых заявок	2
Победитель	Сумцов Павел Игоревич

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=224e848c-259c-455a-a922-ac5f1c866432

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

## поиск должников

иск **найти**

иренный поиск

## новости

.05.2019  
дума приняла закон о налогообложении  
лок в рамках санации банков и  
неуступки кредитов по ГОЗ

.05.2019  
награждение за продажу активов в  
кредитстве должно устанавливаться в  
рдой сумме - ВС РФ

.05.2019  
Плюс" хочет привлечь М.Абызова к  
сидиарной ответственности на 33,63  
рд руб.

[Все новости](#)

## ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

[Картотека арбитражных дел](#)  
[Минэкономразвития России](#)  
[ЕГРЮЛ ФНС РФ](#)  
[Тестовая версия ЕФРСБ](#)  
[Тестовая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[Предыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[Форум Федеральных реестров](#)  
[Часто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

Главная » Торги » Межрегиональная Электронная Торговая Система

## Карточка торгов

Площадка	Межрегиональная Электронная Торговая Система
Должник	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУБАНЬ ИНВЕСТ"
Арбитражный управляющий	Бондаренко Вера Ильинична
Вид торгов	Открытый аукцион
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	36310-ОАОФ-1
Дата получения сообщения	19.02.2019 16:01
Дата начала торгов	03.04.2019 12:00
Дата окончания торгов	03.04.2019 13:00
Дата начала приема заявок	25.02.2019 00:00
Дата окончания приема заявок	02.04.2019 15:00
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3492754 опубликовано 19.02.2019

Лоты

Сообщения

Документы

Дополнительно

### Лот № 1

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	176 792 400,00
Шаг аукциона	8 839 620,00

### Предмет торгов

право требования ООО « Кубань Инвест» к должникам на общую сумму 404979156,31 руб.

### Классификация имущества

Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок	0
Количество принятых заявок	0

### Обоснование итогового решения

Торги не состоялись в связи с недостаточным количеством участников

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)



https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=c5dcbc07-b2f6-439a-b5c4-3f590ca3458b

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

найти

внутренний поиск

## НОВОСТИ

2019

[на приняла закон о налогообложении в рамках санации банков и тулки кредитов по ГОЗ](#)

2019

[раждение за продажу активов в утстве должно устанавливаться в ий сумме - ВС РФ](#)

2019

[ус" хочет привлечь М.Абызова к иарной ответственности на 33,63 руб.](#)

[Все новости](#)

## ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

[бюро арбитражных дел](#)

[экономразвития России](#)

[ЮЛ ФНС РФ](#)

[товая версия ЕФРСБ](#)

[товая версия ЕФРСДЮЛ](#)

[дыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)

[уми Федеральных реестров](#)

[то задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

Должник	<a href="#">Аветисов Виталий Шагенович</a>
Арбитражный управляющий	<a href="#">Бондарь Виктор Васильевич</a>
Организатор торгов	Бондарь Виктор Васильевич
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	5074219-1
Дата получения сообщения	15.02.2019 17:37
Дата начала торгов	18.02.2019 10:00
Дата окончания торгов	26.03.2019 09:58
Дата начала приема заявок	18.02.2019 10:00
Дата окончания приема заявок	26.03.2019 09:58
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3486343 опубликовано 15.02.2019

Лоты

Сообщения

Документы

Дополнительно

### Лот № 1

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	1 350 000,00
Итоговая/текущая цена, руб.	95 000,00
Предмет торгов	Дебиторская задолженность к Аванесову Эмилию Юрьевичу (31.07.1981 г.р., адрес: Краснодарский край, ст. Каневская. ул. Хлебобобная, 194, в размере 1 500 000,00 руб.
Классификация имущества	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)
Количество поступивших заявок	9
Количество принятых заявок	6
Победитель	Общество с ограниченной ответственностью "ПАРТНЕР"
Обоснование итогового решения	Признать победителем торгов ООО "ПАРТНЕР" (ИНН 6101003168, ОГРН 1176196011420, адрес: 346779, Ростовская область, Кулешовка, Ленина 234 Б), как участника торгов предложившего максимальную цену за имущество, выставленное на торги.

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)



→ <https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=484b6ce6-71a5-490c-b268-5f484fb3a2f8>

риложения аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с... Что почитать вмес...

**8 (800) 555-02-24**

e-mail: [bhelp@interfax.ru](mailto:bhelp@interfax.ru)

[СООБЩЕНИЯ](#) | [ОТЧЕТЫ АУ](#) | [ТОРГИ](#) | [РЕЕСТРЫ](#) | [МОНИТОРИНГ](#) | [БАНКРОТСТВО В ЕАЭС](#) | [НОВОСТИ](#) | [ЮРИЦА](#) | [ПОМОЩЬ](#)

[ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ](#)

**поиск должников**

[найти](#)

[Расширенный поиск](#)

- НОВОСТИ**
- 14.06.2019  
[ФНС хочет привилегий в банкротстве, эксперты опасаются удорожания кредита](#)
  - 14.06.2019  
[Внимание: 20 июня завершается отключение пользователей прежних версий мониторинга](#)
  - 13.06.2019  
[Правительство рассмотрит два законопроекта о гарантиях работникам, увольняемым в связи с ликвидацией юрлиц – Д.Мелведев](#)
- [Все новости](#)

- ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ**
- [Картотека арбитражных дел](#)
  - [Минэкономразвития России](#)
  - [ЕГРЮЛ ФНС РФ](#)
  - [Тестовая версия ЕФРСБ](#)
  - [Тестовая версия ЕФРСДЮЛ](#)
  - [Предыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)
  - [Форум Федеральных реестров](#)

[Главная](#) » [Торги](#) » Межрегиональная Электронная Торговая Система

## Карточка торгов

Площадка	<a href="#">Межрегиональная Электронная Торговая Система</a>
Должник	<a href="#">ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРИОН"</a>
Арбитражный управляющий	<a href="#">Евсеев Артем Сергеевич</a>
Вид торгов	Открытый аукцион
Форма подачи предложения о цене	Закрытая
Номер торгов	37045-ОАЗФ-4
Дата получения сообщения	16.03.2019 06:02
Дата начала приема заявок	18.03.2019 00:00
Дата окончания приема заявок	19.04.2019 23:59
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3576757 опубликовано 15.03.2019

[Лоты](#) | [Сообщения](#) | [Документы](#) | [Дополнительно](#)

### Лот № 4

<b>Статус торгов</b>	Завершенные
<b>Начальная цена, руб.</b>	2 506 028,47
<b>Предмет торгов</b>	Право требования (дебиторская задолженность) к Открытому акционерному обществу «Азовский комбинат детского питания» (ОАО «АКДП») (ИНН 6101002020, ОГРН 1026100507300) в сумме 2 784 476,08 руб. Право требования (дебиторская задолженность) к Открытому акционерному обществу «Азовский комбинат детского п...
	<a href="#">подробнее...</a>

### Классификация имущества

Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

<b>Количество поступивших заявок</b>	0
<b>Количество принятых заявок</b>	0

### Обоснование итогового решения

Торги не состоялись в связи с недостаточным количеством участников

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)



https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=b172c653-72ff-43d1-9845-00228edfba39

я аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с... Что почитать вмес...

## поиск должников

иск

[расширенный поиск](#)

## новости

06.2019  
«хочет привилегий в банкротстве»,  
верты опасаются удорожания кредита

06.2019  
чание: 20 июня завершается  
ючение пользователей прежних версий  
иторинга

06.2019  
вительство рассмотрит два  
нопроекта о гарантиях работникам,  
зняемым в связи с ликвидацией юрлиц  
Медведев

[Все новости](#) ➔

## полезные ссылки

[архив арбитражных дел](#)  
[инэкономразвития России](#)  
[ГРЮЛ ФНС РФ](#)  
[естовая версия ЕФРСБ](#)  
[естовая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[редыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[юрдун Федеральных реестров](#)  
[асто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

[Главная](#) » [Торги](#) » «Системы Электронных Торгов»

## Карточка торгов

Площадка	«Системы Электронных Торгов»
Должник	<a href="#">ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМЗАВОД"</a>
Арбитражный управляющий	<a href="#">Шибанова Татьяна Борисовна</a>
Организатор торгов	Шибанова Татьяна Борисовна
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	214788
Дата получения сообщения	04.02.2019 12:05
Дата начала торгов	11.03.2019 00:00
Дата окончания торгов	Не установлено
Дата начала приема заявок	11.03.2019 00:00
Дата окончания приема заявок	05.04.2019 15:00
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3441917 опубликовано 01.02.2019

[Лоты](#)

[Сообщения](#)

[Документы](#)

[Дополнительно](#)

Лот № 1

Статус торгов

Завершенные

Итоговая/текущая цена, руб.

13 500,00

Предмет торгов

Право требования к ООО «Исток Развитие» (признано банкротом, дело № А66-6811/2018) по задолженности в размере 300 000 руб.

Классификация имущества

Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок

1

Количество принятых заявок

1

Победитель

Куприянова Антонина Владимировна

Обоснование итогового решения

Победитель определен согласно условиям торгов

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=66080881-b7e3-4667-8498-d31b74554710

я аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с... Что почитать вмес...

**активные**

06.2019  
плату долгов по зарплате предприятий-  
ротов предлагается проводить через  
:- законопроект

06.2019  
тупления в силу новых редакций  
ил с 1 июля 2019 года

[Все новости](#)

**ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ**

[артотека арбитражных дел](#)  
[инэкономразвития России](#)  
[ГРЮЛ ФНС РФ](#)  
[естовая версия ЕФРСБ](#)  
[естовая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[редыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)  
[орудии Федеральных реестров](#)  
[асто задаваемые вопросы \(FAQ\)](#)

**ПОДПИСКА НА МОНИТОРИНГ**

ашем сайте есть возможность подписки  
ониторинг

[Подробнее](#)

Дата окончания торгов **29.05.2019 23:59**  
Дата начала приема заявок **15.04.2019 09:00**  
Дата окончания приема заявок **29.05.2019 23:59**  
Объявление о торгах в ЕФРСБ **№3661061 опубликовано 11.04.2019**

Лоты

Сообщения

Документы

Дополнительно

**Лот № 1**

**Статус торгов** Завершенные  
**Начальная цена, руб.** 160 197,75  
**Шаг аукциона** 10,00%  
**Итоговая/текущая цена, руб.** 112 999,00  
**Предмет торгов**  
Мобильный комплекс МК-2, инвентарный № 00000359, техническое состояние: удовлетворительное.  
**Классификация имущества**  
Прочее  
**Количество поступивших заявок** 2  
**Количество принятых заявок** 1  
**Победитель** Барков Руслан

**Лот № 2**

**Статус торгов** Завершенные  
**Начальная цена, руб.** 26 481 934,34  
**Шаг аукциона** 10,00%  
**Итоговая/текущая цена, руб.** 2 649 195,00  
**Предмет торгов**  
права требования к 22 дебиторам номинальной стоимостью 98 081 238,29 руб.  
**Классификация имущества**  
Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)  
**Количество поступивших заявок** 1  
**Количество принятых заявок** 1  
**Победитель** "ООО ""СТ""



https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=f9c87bf7-a069-458c-b8f7-f8cb9de1d8e7

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с... Что почитать вмес...

## НОВОСТИ

16.2019

[лату долгов по зарплате предприятий-ротов предлагается проводить через - законопроект](#)

16.2019

[гупления в силу новых редакций ил с 1 июля 2019 года](#)

16.2019

[частично отменил меры обеспечения по Промсвязьбанка к бывшим топ-джером на 282 млрд руб](#)

[Все новости](#)

## ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

[эротекта арбитражных дел](#)

[инэкономразвития России](#)

[ТЮЛ ФНС РФ](#)

[зстовая версия ЕФРСБ](#)

[зстовая версия ЕФРСДЮЛ](#)

[редыдущая версия ЕФРСДЮЛ](#)

[орум Федеральных реестров](#)

Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	ПП-6855
Дата получения сообщения	10.04.2019 17:33
Дата начала торгов	22.04.2019 12:00
Дата окончания торгов	28.05.2019 12:00
Дата начала приема заявок	22.04.2019 12:00
Дата окончания приема заявок	28.05.2019 12:00
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№3660066 опубликовано 10.04.2019

Лоты

Сообщения

Документы

Дополнительно

### Лот № 1

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	415 278,22
Итоговая/текущая цена, руб.	455 000,00
Предмет торгов	
Право требования к должникам физическим лицам в размере 2 641 975,20 руб	
Классификация имущества	
Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)	
Количество поступивших заявок	2
Количество принятых заявок	2
Победитель	Баяндин Дмитрий Игоревич

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

Не защищено www.dolg-vozvrat.com/?D=175

аудиокниги кулинария поездки Новая папка музыка фото декор Винодельни Грузи... самарнефтегеофиз... Подборка новых с...

ДОЛГИ В ТУРЦИИ &gt;

ДОЛГИ НА КИПРЕ &gt;

ДОЛГИ В ИОРДАНИИ &gt;

ДОЛГИ В ЛИВАНЕ &gt;

ДОЛГИ В ГРУЗИИ &gt;

ДОЛГИ В США (НЬЮ-ЙОРК) &gt;

**СКОЛЬКО СТОИТ ПРОДАТЬ ДОЛГ**

**ЗНАЙТЕ И ПОМНИТЕ** – самая высокая стоимость по которой у Вас могу купить Долг Вашего Должника – 35%.

При этом будут отброшены все проценты, которые указаны в Долговом Документе.

А если у Вас на руках Судебное Решение или уже Исполнительный лист, то разговор может идти, только о сумме не выше 50% от суммы долга указанной в Судебном Решении. (вступившем в законную силу!!!)

**Приложение 3. Копии предоставленных документов****Арбитражный суд Краснодарского края**

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32,

<http://www.krasnodar.arbitr.ru/shevcov@krasnodar.arbitr.ru/тел/293-80-37>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Краснодар  
17 ноября 2017 г.Дело № А-32-37322/2017  
37/109-Б

Резолютивная часть определения объявлена 15.11.2017 г.

Полный текст определения изготовлен 17.11.2017 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевцова А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зубенко Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Кузнецова Виктора Александровича, г. Краснодар

к ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 о признании несостоятельным (банкротом).

При участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, уведомлен

от должника: Суваркова В.В. – представитель (доверенность в деле)

от уполномоченного органа: не явился, уведомлен

от СРО: не явился, уведомлен

от Мельник О.А., Середы В.Г.: Арустамян А.А. – представитель (доверенность в деле)

**У С Т А Н О В И Л:**

Кузнецов Виктор Александрович, г. Краснодар, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края, с заявлением о признании ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 несостоятельным (банкротом).

Заявитель, СРО и уполномоченный орган, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, однако до судебного заседания заявитель представил ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие.

Указанное ходатайство заявителя судом было рассмотрено и удовлетворено, как предусмотренное нормами законодательства.

Кроме того, до судебного заседания из СРО поступила информация в отношении кандидатуры арбитражного управляющего.

Представитель должника в судебном заседании и в представленном отзыве на заявление указал на то, что не возражает против заявленных требований.

В судебном заседании объявлялся перерыв на 15 мин. сего дня.

После перерыва судебное заседание продолжено в присутствии лиц, участвовавших в судебном заседании до перерыва.

В судебном заседании объявлен перерыв до 15.11.2017г. в 09.10. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания была размещена на официальном сайте суда в сети Интернет в соответствии с рекомендациями Президиума ВАС РФ, изложенными в информационном письме от 19.09.2006г. № 113 «О применении статьи 163 АПК РФ». После перерыва судебное заседание продолжено 15.11.2017г. в 09.10 в присутствии представителя заявителя-Князевой К.Н. (доверенность в деле), представителя



Мельник О.А., Середы В.Г., участвовавшего в судебном заседании до перерыва, а также в присутствии представителя Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края – Хомякова А.Н. (доверенность в деле).

Представитель заявителя в судебном заседании указал на то, что настаивает на удовлетворении заявленных требований.

Представитель Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края указал на то, что поддерживает требования заявителя, указал на необходимость применения к данному делу о банкротстве правил параграфа 7 гл. 9 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также представил ходатайство в порядке ст. 51 АПК РФ о привлечении Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Указанное ходатайство Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края судом рассмотрено и отклонено, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 201.2 Закона о банкротстве, наряду с лицами, предусмотренными [статьей 34](#) настоящего Федерального закона, лицами, участвующими в деле о банкротстве застройщика, признаются участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений, а также уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства.

Лица, участвующие в судебном заседании не представили возражений в отношении требований заявителя.

Перерыв в судебном заседании был продлен до 17 час. 00 мин. сего дня.

После перерыва судебное заседание было продолжено в отсутствие явки сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ юридическое лицо считается не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Статья 6 вышеуказанного закона гласит, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей и не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно ст. 68 названного кодекса обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленные заявителем документы подтверждают, что судебным приказом Мирового судьи судебного участка № 25 г. Краснодара от 17.08.2017 г. по делу № 2-7222/17-25 с должника в пользу заявителя было взыскано 500 000 руб. – основного долга и 1 500 руб. – расходы по оплате госпошлины.

Указанный судебный акт вступил в законную силу и выдан исполнительный лист.

В соответствии с п. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При этом суд констатирует тот факт, что должником в материалы дела не было представлено доказательств погашения указанного размера задолженности перед кредитором.

Таким образом, суд установил, что ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380, отвечает признакам банкротства, предусмотренным п. 2 ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ.

Статьей 48 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ определено, что по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;
- об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения;
- об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

На основании вышеизложенного и для анализа финансового состояния должника суд считает необходимым ввести процедуру наблюдения.

НП «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» представлена кандидатура Юшкина Сергея Викторовича в качестве временного управляющего должника.

Изучив представленную информацию о кандидатуре временного управляющего должника, суд считает кандидатуру Юшкина Сергея Викторовича соответствующей требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с изложенным в соответствии с п. 5 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ суд считает необходимым утвердить в качестве временного ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380, Юшкина Сергея Викторовича.

Статьей 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ установлено, что в обязанности арбитражного управляющего входит проведение анализа финансового состояния. При этом п. 5 ст. 20.3 указанного Федерального закона установлено, что полномочия утвержденного арбитражным судом арбитражного управляющего, возложенные лично на него в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», не могут быть переданы иным лицам.

Также суд считает необходимым пояснить, что согласно п.п. 3.2 и 4 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Руководитель должника в течение десяти дней с даты вынесения определения о введении наблюдения обязан обратиться к учредителям (участникам) должника с предложением провести общее собрание учредителей (участников) должника, к собственнику имущества должника - унитарного предприятия для рассмотрения вопросов об обращении к первому собранию кредиторов должника с предложением о введении в отношении должника финансового оздоровления, проведении дополнительной эмиссии акций и иных предусмотренных настоящим Федеральным законом вопросов.

В соответствии с п. 8 ст. 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ в случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве.



Определением суда от 26.05.2017 г. было принято к производству заявление Ереминой Елены Юрьевны и Еремина Сергея Владимировича, ст. Новосергиевская о признании ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 несостоятельным (банкротом) как заявление о вступлении в дело.

Определениями от 08.11.2017 г. были приняты заявления Краскур Ларисы Владимировны, г. Волгодонск, а также Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевны, ст. Привольная о признании ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 несостоятельным (банкротом) как заявления о вступлении в дело.

С учетом вышеизложенного, суд считает необходимым назначить судебные заседания по рассмотрению обоснованности заявлений Ереминой Елены Юрьевны и Еремина Сергея Владимировича, ст. Новосергиевская, Краскур Ларисы Владимировны, г. Волгодонск, а также Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевны, ст. Привольная о признании ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 несостоятельным (банкротом) в порядке ст. 71 Закона о банкротстве.

При этом суд считает необходимым отметить то, что согласно п. 1 ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с п. 2 ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Также следует указать, что п. 8 ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ предусмотрено то, что требования кредиторов, предусмотренные пунктами 1 - 6 настоящей статьи, рассматриваются судьей арбитражного суда в течение месяца с даты истечения установленного пунктом 2 настоящей статьи срока предъявления возражений относительно требований кредиторов.

Кроме того суд считает необходимым отметить, что представитель Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края указал на необходимость применения при банкротстве должника правил параграфа 7 главы 9 Закона о банкротстве.

Лица, участвующие в судебном заседании не представили возражений в отношении указанного ходатайства физических лиц.

Суд, изучив материалы дела, и выслушав мнения сторон в судебном заседании установил следующее.

В соответствии с пп.1 ст. 201.1 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» застройщиком признается лицо, привлекающее денежные средства и (или) имущество участников строительства (далее - застройщик), - юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, в том числе жилищно-строительный кооператив, или индивидуальный предприниматель, к которым имеются требования о передаче жилых помещений или денежные требования.

При этом суд констатирует тот факт, что анализ деятельности ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 показал то,

что должник привлекал денежные средства граждан для строительства жилых помещений и принимал на себя обязательства по передаче гражданам соответствующих жилых помещений.

Указанные выводы суд сделал исходя из заключенных между ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 и Краскур Л.В., Мельник О.А., Середой В.Г. договоров участия в долевом строительстве.

Согласно п. 3 ст. 201.1 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если сведения о том, что должник является застройщиком, становятся известны арбитражному суду после возбуждения дела о банкротстве, арбитражный суд выносит по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, или по собственной инициативе определение о применении при банкротстве должника правил настоящего параграфа. Сведения, содержащиеся в указанном определении, подлежат опубликованию в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 201.2 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наряду с лицами, предусмотренными статьей 34 настоящего Федерального закона, лицами, участвующими в деле о банкротстве застройщика, признаются участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений, а также уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства.

С учетом изложенного, суд считает необходимым применить при банкротстве должника правила параграфа 7 главы 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ.

Руководствуясь Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ, ст.ст. 27, 126 158, 184, 223 АПК РФ суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Ходатайство заявителя о проведении судебного заседания в его отсутствие удовлетворить.

Ходатайство Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований отклонить.

Применить к делу № А32-37322/2017-37/109-Б при банкротстве ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 правила параграфа 7 гл. 9 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Признать требования Кузнецова Виктора Александровича, г. Краснодар обоснованными, ввести процедуру наблюдения в отношении ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380.

Требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядка предъявления требований к должнику.

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о возмещении морального вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является настоящее определение.



Для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим.

Органы управления должника действуют с учетом ограничений, установленных ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководителю должника в порядке п. 3.2 ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Включить требования Кузнецова Виктора Александровича, г. Краснодар, в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380, в сумме 500 000 руб. – основного долга.

Утвердить временным управляющим Юшкина Сергея Викторовича, члена НП «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», адрес для направления корреспонденции: 350063, г. Краснодар, Постовая, 33, оф. 10.

Временному управляющему приступить к исполнению обязанностей в соответствии с требованиями законодательства, представить в суд в срок не превышающий 10 дней с момента публикации доказательства публикации.

Должнику, временному управляющему представить в суд отзывы на требования кредиторов в установленный законодательством срок.

Рассмотрение дела в рамках процедуры наблюдения назначить **на 14.05.2018 года в 15 часов 20 мин.** по адресу: г. Краснодар, ул. Постовая, 32, зал № 706.

При невозможности явки уведомить суд заблаговременно, до судебного заседания.

Временному управляющему представить финансовый анализ состояния должника, отчет, подтверждающие его документы, протокол собрания кредиторов, реестр требований кредиторов.

Рассмотрение обоснованности заявления Ереминой Елены Юрьевны и Еремина Сергея Владимировича, ст. Новосергиевская назначить в порядке ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ **на 08.02.2018 года в 14 часов 00 мин.** по адресу: г. Краснодар, ул. Постовая, 32, зал № 706.

Рассмотрение обоснованности заявления Краскур Ларисы Владимировны, г. Волгодонск назначить в порядке ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ **на 08.02.2018 года в 14 часов 10 мин.** по адресу: г. Краснодар, ул. Постовая, 32, зал № 706.

Рассмотрение обоснованности заявления Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевны, ст. Привольная назначить в порядке ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ **на 08.02.2018 года в 14 часов 20 мин.** по адресу: г. Краснодар, ул. Постовая, 32, зал № 706.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционной инстанции в течении 10 дней с даты вынесения судебного акта.

Судья

А.С. Шевцов

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32,

<http://www.krasnodar.arbitr.ru/a32.ashevtsov@ARBTR.RU/>тел/ 293-80-37**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Краснодар  
08 февраля 2018 г.Дело № А-32-37322/2017  
- 37/109-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевцова А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тогубицкой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Мельник Ольги Алексеевны и Середы Веры Григорьевны, ст. Привольная

к ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380

об установлении требований кредитора.

При участии в судебном заседании:

от заявителя: Мельник О.А., Середя В.Г. – лично, Арустамян А.А. – представитель (доверенность в деле)

от должника: не явился

от временного управляющего: Карташенко Е.А. – представитель (доверенность в деле)

**УСТАНОВИЛ:**

Мельник Ольга Алексеевна и Середя Вера Григорьевна, ст. Привольная, обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380, несостоятельным (банкротом).

На основании определения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.11.2017 г. в отношении ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380, введена процедура наблюдения.

В соответствии с п. 8 ст. 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ в случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве. Данные заявления должны быть рассмотрены в течение пятнадцати дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя, обратившегося в арбитражный суд.

В соответствии с абз. 3 п. 30 постановления пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражным суда следует иметь ввиду, что законом о банкротстве установлен специальный порядок рассмотрения заявлений о признании должника банкротом, поступивших после принятия судом первого заявления о признании должника банкротом. Обоснованность требований таких кредиторов рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным п. 8 ст. 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ в случае признания необоснованным требований первого заявителя. Если требования первого заявителя признаны обоснованными, суд рассматривает обоснованность требований последующих заявителей в



порядке, предусмотренном ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, однако повторное предъявление требований таких кредиторов не требуется, поскольку указанные кредиторы являются лицами, вступившими в дело о банкротстве.

Таким образом, заявление Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевны, ст. Привольная рассматривается арбитражным судом в рамках производства по делу об установлении требований кредиторов.

Должник, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился, отзывов и ходатайств не представил.

Представитель заявителей в судебном заседании указал на то, что настаивает на удовлетворении заявленных требований.

Представитель временного управляющего не представил возражений по существу требований.

В силу статьи 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 -ФЗ кредиторами должника являются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам. Денежное обязательство - обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации основанию. Пунктом 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. N 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ», установлено, что положения пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве распространяются только на те обязательства, которые возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Статьей 65 АПК РФ определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (п.1 ст. 66 АПК РФ).

Исследовав представленные материалы дела, суд находит заявление кредитора подлежащим удовлетворению. Материалы, представленные кредитором, свидетельствуют о том, что решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 23.08.2017 г. по делу № 2-13790/17 с должника в пользу заявителей была взыскана задолженность в сумме 3 250 000 руб. – основного долга по договору участия в долевом строительстве № 249 от 04.09.2015 г., 70 000 руб. – неустойка, 70000 руб. – штраф, 5000 руб. – компенсация морального вреда, 20 000 руб. – судебные расходы.

В соответствии с п. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При этом суд констатирует тот факт, что должником в материалы дела не было представлено доказательств погашения указанного размера задолженности перед кредитором.

Согласно п.3 ст. 137 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

При этом следует отметить, что определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.11.2017 г., суд применил при банкротстве должника правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно ст. 201.9 ФЗ от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в ходе конкурсного производства, применяемого в деле о банкротстве застройщика, требования кредиторов, за исключением требований кредиторов по текущим платежам, удовлетворяются в следующей очередности:

1) в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации морального вреда;

2) во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь производятся расчеты по денежным требованиям граждан - участников строительства;

4) в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

После расчетов с кредиторами четвертой очереди производятся расчеты с кредиторами по удовлетворению требований по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 настоящего Федерального закона.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 201.14 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для отказа в удовлетворении требований Мельник Ольги Алексеевны и Середы Веры Григорьевны, ст. Привольная и считает подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника заявленные требования в сумме 3 250 000 руб. – основного долга по договору участия в долевом строительстве № 249 от 04.09.2015 г., 20 000 руб. – судебные расходы, в составе третьей очереди.

Что касается заявленных требований в части 70 000 руб. – неустойка, 70000 руб. – штраф, 5000 руб. – компенсация морального вреда, то суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно п. 1 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с правовой позицией, закрепленной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2016 по делу № 305-ЭС16-6006(4) и от 01.09.2017 № 309-ЭС17-11216, неустойка за нарушение сроков строительства, штраф и компенсация морального вреда, выполняя компенсаторную функцию и являясь финансовой санкцией, по смыслу п. 3 ст. 137, ст. 201.1 и подпункта 4 п. 1 ст. 201.9 Закона о банкротстве не могут погашаться в приоритетном порядке перед требованиями кредиторов, не являющихся участниками строительства, и подлежат отдельному учету в четвертой очереди реестра требований кредиторов застройщика с удовлетворением после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Кроме того в части распределения судебных расходов, следует отметить следующее, в соответствии с п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина



подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом. В связи с чем, суд считает необходимым вернуть Мельник Ольге Алексеевне и Середа Вере Григорьевне, ст. Привольная, из федерального бюджета 6000 руб. госпошлины, уплаченной по квитанции от 12.10.2017 г.

Руководствуясь Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ, статьями 1,2, 17, 27, 64-68, ст.ст. 184-187,223 АПК РФ, суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Включить требования Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевны, ст. Привольная, в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 в сумме 3 250 000 руб. – основного долга по договору участия в долевом строительстве № 249 от 04.09.2015 г., 20 000 руб. – судебные расходы.

Включить требования Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевны, ст. Привольная, в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 в сумме 70 000 руб. – неустойка отдельно, 70000 руб. – штраф отдельно, 5000 руб. – компенсация морального вреда отдельно.

Выдать Мельник Ольге Алексеевне и Середа Вере Григорьевне, ст. Привольная справку на возврат госпошлины из Федерального бюджета РФ в сумме 6000 руб., уплаченной по квитанции от 12.10.2017 г.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционной инстанции в течении 10 дней с даты вынесения судебного акта.

**Судья**

**А.С. Шевцов**

**Арбитражный суд Краснодарского края**

350063, г. Краснодар, ул. Погодная, 32,

<http://www.krasnodar.arbitr.ru/shevcov@krasnodar.arbitr.ru/тел/> 293-80-37**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Краснодар  
05 марта 2019 годДело № А32-37322/2017  
-37/109-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевцова А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зубенко Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Кузнецова Виктора Александровича, г. Краснодар

к ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 о признании должника банкротом при участии в судебном заседании:

- от заявителя: не явился, уведомлен
- от должника: не явился, уведомлен
- от временного управляющего: Бессарабов А.Н. – лично
- Кредиторы Нурмагомедов Р.С., Замятина И.В. – лично
- от кредиторов Мельник О.А. и Серeda В.Г.: Арустамян А.А., Игнин Б.С. – представители (доверенности в деле)
- от Грубляк С.Н.: Заифов А.Х. – представитель (доверенность в деле)
- от Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края: БЖассо З.В. – представитель (доверенность в деле)
- от Департамента строительства Администрации М.О. г. Краснодар: не явился, уведомлен
- от уполномоченного органа: не явился, уведомлен

**У С Т А Н О В И Л :**

Кузнецов Виктор Александрович, г. Краснодар, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края, с заявлением о признании ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.11.2017г. в отношении ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 была введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Юшкин С.В.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17 ноября 2017 г. судом было определено применить к делу № А-32-37322/2017-37/109-Б при банкротстве ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380, правила параграфа 7 гл. 9 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.04.2018 г. судом было определено освободить Юшкина Сергея Викторовича от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380.



Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.05.2018 г. временным управляющим должника был утвержден Бессарабов Александр Николаевич.

Определением суда от 03.12.2018 г. был привлечен Департамент строительства Администрации М.О. г. Краснодар (350000, г. Краснодар, ул. Кузнецкая, 6) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заявитель, должник и уполномоченный орган, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, отзывать и ходатайств не представили.

До судебного заседания временный управляющий представил: протокол собрания кредиторов должника от 21.02.2019 г., отчет временного управляющего о своей деятельности от 21.02.2019 г., реестр требований кредиторов, реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений и.

Согласно представленного протокола собрания кредиторов должника, на собрании были приняты следующие решения: принять к сведению отчет временного управляющего; ходатайствовать перед Арбитражным судом Краснодарского края о введении в отношении должника процедуры внешнего управления сроком на 18 месяцев; определить в качестве арбитражного управляющего Бессарабова А.Н., члена НП СРО «Центр Финансового Оздоровления Предприятий Агропромышленного комплекса»; не определять дополнительных требований к кандидатуре административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего; возложить обязанности по ведению реестра требований кредиторов на арбитражного управляющего; избрать в качестве представителя собрания кредиторов, уполномоченного собранием кредиторов для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве – Замятину Инну Викторовну; образовывать комитет кредиторов должника; определить количественный состав комитета кредиторов должника в количестве 5-и человек; определить полномочия комитета кредиторов должника в соответствии с Законом о банкротстве; избрать в члены комитета кредиторов должника Ситникову О.М., Акопову А.Л., Нурмагомедова Р.С., Москвич Т.Е., Замятину И.В.; включить дополнительный вопрос в повестку дня должника; проводить собрания кредиторов (комитета кредиторов) должника по адресу: г. Краснодар, ул. Уральская, 106, литер III, 2 этаж, оф. № 4.

Кроме того временный управляющий до судебного заседания представил ходатайство о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 16 час. 00 мин. сего дня.

После перерыва судебное заседание было продолжено в отсутствие явки лиц, участвующих в деле.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает, что ходатайства временного управляющего и собрания кредиторов о введении внешнего управления подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» внешнее управление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

В представленном ранее анализе финансового состояния должника временный управляющий сделал следующие выводы: средств должника достаточно для покрытия судебных, расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему; платежеспособность должника восстановить не возможно; целесообразно ходатайствовать перед арбитражным судом о введении процедуры конкурсного производства.

При этом, согласно решению собрания кредиторов от 21.02.2019 г. решено ходатайствовать перед арбитражным судом за введение в отношении должника процедуры внешнего управления.

За указанное решение высказалось 58,87 % кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Согласно требованиям п.2 ст.12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решения о введении внешнего управления и об изменении срока его проведения, об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд.

В соответствии с правилами ст.93 Закона о банкротстве внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом (п.1).

Внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке, предусмотренном настоящим Законом, не более чем на шесть месяцев, если иное не установлено настоящим Законом (п.2).

С учетом вышеизложенных обстоятельств суд приходит к выводу, необходимо ввести процедуру внешнего управления сроком на 18 месяцев.

Данное решение не нарушает прав лиц, участвующих в деле, с учетом необходимости разработки и утверждения плана внешнего управления, а равно с учетом возможности обжалования плана внешнего управления.

В силу п.1 ст.96 Закона о банкротстве внешний управляющий утверждается одновременно с введением внешнего управления.

Также на собрании кредиторов должника от 21.02.2019 г. было принято решение - определить в качестве арбитражного управляющего Бессарабова А.Н., члена НП СРО «Центр Финансового Оздоровления Предприятий Агропромышленного комплекса».

В материалы дела в порядке п.4 ст.45 Закона о банкротстве поступило мотивированное заключение указанной саморегулируемой организации арбитражных управляющих о соответствии кандидатуры Бессарабова Александра Николаевича требованиям Закона о банкротстве для целей утверждения его внешним управляющим должника.

При таких обстоятельствах суд, считает возможным утвердить кандидатуру Бессарабова Александра Николаевича внешним управляющим ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380.

Руководствуясь ст.223 АПК РФ, ст.ст.20.6, 93, 94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Ходатайства временного управляющего и собрания кредиторов о введении процедуры внешнего управления удовлетворить.

Ввести в отношении ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 процедуру банкротства внешнее управление на срок 18 месяцев.

Утвердить внешним управляющим ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380, Бессарабова Александра Николаевича, члена НП СРО «Центр Финансового Оздоровления Предприятий Агропромышленного комплекса», почтовый адрес: 350065, г. Краснодар, а/я 1409.

Прекратить полномочия руководителя и иных органов управления должника, за исключением полномочий органов управления должника, предусмотренных п.п.2, 3 ст.94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Управление делами должника возложить на внешнего управляющего.

Отменить ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов.

Аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве, за исключением арестов и иных ограничений, налагаемых в арбитражном судопроизводстве или исполнительном производстве в отношении



взыскания задолженности по текущим платежам, истребования имущества из чужого незаконного владения.

Ввести мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Органам управления должника, временному управляющему в течение трех дней с даты утверждения внешнего управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, предусмотренные АПК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрение дела в рамках внешнего управления назначить **на 29.08.2019 г. в 15 час. 30 мин.** в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Постовая, 32, зал № 706.

**Внешнему управляющему** во исполнение требований ст.ст.106, 107 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» необходимо совершить следующие действия:

- **не позднее месяца** с даты своего утверждения разработать план внешнего управления и представить его собранию кредиторов для утверждения;
- **не позднее двух месяцев** с даты своего утверждения созвать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об утверждении плана внешнего управления;
- утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления представить в арбитражный суд **не позднее чем через пять дней** с даты проведения собрания кредиторов
- представить в суд протокол собрания кредиторов, план внешнего управления, отчет о проделанной работе, иные документы и информацию, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течении 14 дней с даты вынесения судебного акта.

Судья

А.С. Шевцов

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
«29» января 2019 года

дело №А32-36095/2018

резолютивная часть судебного акта объявлена 23.01.2019  
полный текст судебного акта изготовлен 29.01.2019

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назаренко Р.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сушковой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Мельник Ольги Алексеевны, 06.07.1981 года рождения, место рождения: г. Славянск-на-Кубани Краснодарского края, ИНН 232703504842 СНИЛС 110-878-188-58, место регистрации: Краснодарский край, ст. Привольная, ул. Московская, 4 о признании несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: от должника: по доверенности Арустамян А.А., по доверенности Игнина Р.С.,

**установил:** судом в порядке статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ проводится проверка обоснованности заявления Мельник Ольги Алексеевны (далее по тексту – должник).

В судебном заседании представитель должника требования поддержал, ходатайствовал в порядке пункта 8 статьи 213.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ о признании несостоятельным (банкротом) минуя процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Изучив материалы дела, выслушав мнения участников процесса, суд установил следующие обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела и не оспаривается должником, на дату обращения в суд, согласно, представленного списка кредиторов, у должника имеются неисполненные денежные обязательства перед 4 кредиторами на общую сумму 952 743,71 руб.

Должник указывает, что прекратил расчеты с кредиторами, имеющегося у него имущества не достаточно для расчетов с его кредиторами, размер задолженности превышает размер имущества имеющегося у должника.

В настоящий момент должник трудоустроен, на иждивении несовершеннолетних детей нет, в браке не зарегистрирован.

На основании статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом. Гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии



исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В силу положений 213.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Особенности рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом регламентированы статьей 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, в силу которых определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

Для целей Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что должником доказаны обязательные обстоятельства наличия у него признаков банкротства, а именно сумма задолженности должника перед кредитором составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

При этом, должник в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил достаточных и достоверных доказательств того, что имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, внесены должником в депозит арбитражного суда.

В силу статьи 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если: гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом; собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона; арбитражным

судом отменен план реструктуризации долгов гражданина; производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 настоящего Федерального закона; в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

К иным случаям предусмотренных настоящим Федеральным законом относится случай предусмотренный пунктом 8 статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ.

В силу пункта 8 статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Суд установил, что должник не соответствует требованиям к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации его долгов, так как не имеет источников дохода в размере достаточном для рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации его долгов в сроки предусмотренные пунктом 2 статьи 213.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ.

Данные обстоятельства должником не оспариваются и подтверждаются его волеизъявлением о необходимости введения в отношении него процедуры реализации имущества гражданина.

Приняв во внимание изложенное, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости признания должника банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина.

Применительно к положениям статей 213.6, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ в решении арбитражного суда о признании должника банкротом должны содержаться сведения о дате судебного заседания по рассмотрению отчета по результатам процедуры реализации имущества должника, а так же сведения об утверждении финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

От заявленной должником саморегулируемой организации Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс управляющих» поступили документы на кандидатуру арбитражного управляющего Муха Сергея Александровича для утверждения финансовым управляющим в деле о банкротстве должника.

Исходя из представленных саморегулируемой организацией документов, вышеуказанная кандидатура арбитражного управляющего соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. №127-ФЗ.

Суд не располагает сведениями о том, что представленная саморегулируемой организацией кандидатура арбитражного управляющего является заинтересованным лицом по отношению к должнику и кредиторам, в связи с чем, вышеуказанная кандидатура подлежит утверждения в качестве финансового управляющего должника.

Должник представил сведения о наличии у него несовершеннолетних детей, в связи с чем, суд в соответствии с требованиями статьи 213.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ считает необходимым привлечь к участию в деле орган опеки и попечительства в лице управления (отдела) по вопросам семьи и детства в муниципальном образовании г. Краснодар.



Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Признать Мельник Ольгу Алексеевну, 06.07.1981 года рождения, место рождения: г. Славянск-на-Кубани Краснодарского края, ИНН 232703504842 СНИЛС 110-878-188-58, место регистрации: Краснодарский край, ст. Привольная, ул. Московская, 4, несостоятельным (банкротом).

Ввести в отношении Мельник Ольги Алексеевны процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим Мельник Ольги Алексеевны - арбитражного управляющего Муха Сергея Александровича (ИНН 231299408664, адрес для корреспонденции 350088, г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 204/5, кв. 31) члена НПС СОПАУ «Альянс управляющих» - Некоммерческое Партнёрство - Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (ИНН 2312102570, ОГРН 1032307154285; 350015, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Северная, д.309).

Утвердить финансовому управляющему единовременное вознаграждение в размере установленном статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать Мельник Ольгу Алексеевну не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия настоящего судебного акта, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него открытые на его имя банковские карты, а финансового управляющего не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их получения, принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника.

Обязать финансового управляющего в установленный Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок опубликовать сведения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; выполнить мероприятия, предусмотренные пунктом 6 статьи 213.25, статьями 213.24, 213.26, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; отчет о реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, реестра требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов представить за три дня до судебного заседания; обеспечить явку в судебное заседание уполномоченного представителя.

Обязать финансового управляющего подготовить и представить совместно с отчетом анализ сделок гражданина за три года до возбуждения дела о банкротстве, а также анализ оснований (целей) получения денежных средств от кредиторов и их расходования с учетом следующих обстоятельств: позволяло ли финансовое положение гражданина (с учетом его доходов на момент получения денежных средств от кредиторов) рассчитываться по всем принятым обязательствам. Анализ должен содержать вывод о возможности либо невозможности применения к должнику положений пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении гражданина от обязательств.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета по результатам процедуры реализации имущества гражданина **на 01.07.2019 года в 10 час. 50 мин.** в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Пестовая, д 32, зал судебных заседаний 712.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты принятия через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Р.М. Назаренко

КОПИЯ

К делу №2-13790/17

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

23 августа 2017 года  
суд

Первомайский районный

г. Краснодара в составе  
председательствующей  
при секретареМедоевой Е.Н.  
Денисенко А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Мельник Ольги Алексеевны, Серeda Веры Григорьевны к ООО «ПрофСтрой-Юг» о расторжении договора, взыскании денежных средств по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома, неустойки, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Мельник О.А., Серeda В.Г. обратились в суд с иском заявлением к ООО «ПрофСтрой-Юг» о расторжении договора, взыскании денежных средств по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома, неустойки, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указано, что 04 сентября 2015 года между ООО «ПрофСтрой-Юг» и Мельник О.А., Серeda В.Г. заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № 249. Объектом долевого строительства является двухкомнатная квартира №92 на 2-м этаже, проектной общей площадью без учета площади лоджии 48,7 кв.м., проектной общей площадью с учетом площади лоджии 49,9 кв.м., расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Сергея Есенина, д. 108 (литер №2).

Согласно п. 3.2 договора участия в долевом строительстве стоимость квартиры составила 3 250 000 рублей. Сумма в размере 1 300 000 рублей была оплачена дольщиками наличными, также сумма в размере 1 950 000 рублей оплачена за счет кредитных средств ОАО «АК БАРС» Банк в установленные договором сроки.

Согласно п. 2.1 договора участия в долевом строительстве предусмотрен срок окончания строительства объекта не позднее 01.11.2015 года. После получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию в течение трех месяцев от даты получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию объект недвижимости должен быть передан участнику долевого строительства.

В указанный срок объект долевого строительства Мельник О.А., Серeda В.Г. не передан.

05 мая 2017 года в адрес ООО «ПрофСтрой-Юг» направлена претензия с требованием о расторжении договора участия в долевом строительстве №249 от 04.09.2015г., возврате уплаченной суммы, выплате неустойки и понесенных убытков во внесудебном порядке. Однако претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

В связи с чем Мельник, Серeda обратилась в суд с настоящим иском за защитой нарушенных прав.

Таким образом, ответчиком нарушены обязательства, установленные договором участия в долевом строительстве, в связи с чем истцы обратились в суд с иском, согласно которого просят расторгнуть договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 04.09.2015г., взыскать с ООО «ПрофСтрой-Юг» в пользу Серedy В.Г., Мельник О.А. денежные средства в



размере 3 250 000 рублей, неустойку в размере 1 014 780 рублей, штраф в размере 50% от удовлетворенных судом требований, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Представитель истцов, действующий по доверенности Арустамян А.А., в судебном заседании поддержал иски, на их удовлетворении настаивает. Считает требования законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Ответчик ООО «ПрофСтрой-Юг», действующий на основании доверенности Никитин И.А., с исковыми требованиями не согласен по доводам, изложенным в возражении. Указывал, что истцами выбран ненадлежащий способ защиты, так как ответчиком ведется строительство указанного объекта.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 04 сентября 2015 года между ООО «ПрофСтрой-Юг» и Мельник О.А., Середа В.Г. заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № 249.

Объектом долевого строительства является двухкомнатная квартира №92 на 2-м этаже, проектной общей площадью без учета площади лоджии 48,7 кв.м., проектной общей площадью с учетом площади лоджии 49,9 кв.м., расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Сергея Есенина, д. 108 (литер №2).

Согласно п. 3.2 договора участия в долевом строительстве стоимость квартиры составила 3 250 000 рублей.

Сумма в размере 1 300 000 рублей была оплачена дольщиками наличными, также сумма в размере 1 950 000 рублей оплачена за счет кредитных средств ОАО «АК БАРС» Банк в установленные договором сроки.

Согласно п. 2.1 договора участия в долевом строительстве предусмотрен срок окончания строительства объекта не позднее 01.11.2015 года. После получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию в течение трех месяцев от даты получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию объект недвижимости должен быть передан участнику долевого строительства (п. 2.3).

В указанный срок объект долевого строительства Мельник О.А., Середа В.Г. не передан.

05 мая 2017 года в адрес ООО «ПрофСтрой-Юг» направлена претензия с требованием о расторжении договора участия в долевом строительстве №249 от 04.09.2015г., возврате уплаченной суммы, выплате неустойки и понесенных убытков во внесудебном порядке. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

В силу п.5.1 договора участия в долевом строительстве участники долевого строительства и застройщик в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Как установлено судом, истцом направлена претензия ООО «ПрофСтрой-Юг» с требованием о расторжении договора № 249 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 04.09.2015г. со ссылкой на



положения п. 4.1.2 договора участия в долевом строительстве, Закона 214-ФЗ от 30.12.2004г. ввиду нарушения сроков сдачи объекта в эксплуатацию.

Досудебное требование ответчиком получено, но до настоящего времени оставлено без ответа.

При разрешении дела суд считает, что к возникшим между сторонами правоотношениям применимы положения Федерального закона «О защите прав потребителя». Указанный вывод суда соответствует и Обобщению практики рассмотрения судами Российской Федерации дел по спорам между гражданами и организациями, привлекающими денежные средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Согласно ст.27 Федерального закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В силу ст.ст.420,421,423,425,432 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предложение за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В обусловленный срок объект долевого строительства истцам не передан.

Судом установлено, что ООО «ПрофСтрой-Юг» во исполнение п.4.1.2 договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 04.09.2015г. уведомления о продлении сроков передачи объекта долевого строительства истцам не направлялись, дополнительное соглашение в части продления сроков строительства между сторонами не заключалось.

Согласно ч. 1.1 п. 1, ст. 9 Закона № 214-ФЗ по требованию участника долевого строительства договор может быть расторгнут в судебном порядке в случае прекращения или приостановления строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входит объект долевого строительства, при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что в предусмотренный договором срок объект долевого строительства не будет передан участнику долевого строительства.

Пунктом 2 ст. 450 ГК РФ предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Таким образом, учитывая, что застройщиком существенно нарушены сроки сдачи объекта в эксплуатацию, объект по договору участия в долевом строительстве в установленный договором срок не построен, что по смыслу ч. 2 ст. 450 ГК РФ влечет для истца такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, суд приходит к выводу, что требования о расторжении договора являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Требования истца о взыскании с ООО «ПрофСтрой-Юг» в пользу Мельник О.А., Середы В.Г. уплаченной суммы по договору участия в долевом строительстве в размере 3 250 000 рублей также подлежат удовлетворению, поскольку истцами финансовые обязательства по договору были исполнены в установленный договором срок.

Пунктом 3 ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» №214-ФЗ, установлено, что в случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее, чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В нарушение ранее заключенных условий ответчиком в установленный срок (01 февраля 2016 года) объект долевого строительства передан не был. До настоящего времени многоквартирный дом не введен в эксплуатацию, квартира истцам не передана, уведомлений о готовности передать квартиру истцам со стороны ответчика не поступало, срок передачи, предусмотренный п. 2.1 Договора ответчиком нарушен.

В силу ст. 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или не надлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Согласно ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает неустойку в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого



строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной этим Федеральным законом.

Согласно п. «б» Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» неустойка (пеня) в размере, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона, за нарушение установленных сроков начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточных сроков выполнения работы (оказания услуги), а также назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона новых сроков, в течение которых исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги), ее этапа и (или) выполнить работу (оказать услугу), ее этап, взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала исполнения работы (оказания услуги), ее этапа либо окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или до предъявления потребителем иных требований, перечисленных в пункте 1 статьи 28 Закона.

Истцом заявлена неустойка за нарушение предусмотренного договором срока передачи объекта долевого строительства за период с 14.06.2016 по 22.05.2017 в размере 1 014 780 рублей. При этом, неустойка, как мера ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства в соответствии с общим смыслом и целями гражданского законодательства, носит компенсационный, а не карательный характер и не должна трансформироваться в средство обогащения истца, которое бы он не получил при обычном хозяйственном обороте.

Принимая во внимание последствия нарушения ООО «ПрофСтрой-Юг» своих обязательств, а также учитывая, что сдача объекта в эксплуатацию и подписание акта приема – передачи объекта долевого строительства в предусмотренный договором срок не состоялось, с учетом периода нарушения исполнения застройщиком своих обязательств по передаче квартиры, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки. Вместе с тем, учитывая отсутствие доказательств наличия у истца негативных последствий в связи с несвоевременной передачей квартиры, суд полагает необходимым снизить размер данной неустойки до 70 000 рублей ввиду явной несоразмерности ответственности и последствий нарушения обязательства на основании ст.333 ГК РФ.

В силу положений статьи 15 Федерального Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области



защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с положениями названной статьи Федерального Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», части 3 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В части 1 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Согласно положениям статьи 151 при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости – часть 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании изложенного, с учётом фактических обстоятельств дела, принимая во внимание характер допущенного ответчиком нарушения прав потребителя, суд удовлетворяет иски о взыскании компенсации морального вреда, но не в заявленном размере, а в размере 5 000 рублей.

Согласно ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Безусловным основанием для взыскания штрафа в соответствии с ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» для суда является факт удовлетворения требований потребителя в судебном порядке.

Таким образом, требования о взыскании штрафа подлежат удовлетворению в размере 50% от удовлетворенной судом суммы исковых требований, уменьшив ее до 70 000 рублей.

Как усматривается из материалов дела, истцы при подаче искового заявления понесли расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей. Суд считает, что требования о взыскании представительских расходов подлежат удовлетворению (ст.ст. 98, 100 ГПК РФ) с учетом сложности гражданского дела и количества судебных заседаний в размере 20 000 рублей.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности доказательства по делу, пояснения представителей сторон, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика: удовлетворить, расторгнуть договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, заключенный между ООО «ПрофСтрой-Юг» и Мельник О.А., Середя В.Г., взыскать с ООО «ПрофСтрой-Юг» в пользу истцов сумму в размере 3 250 000 рублей, неустойку в размере 70 000 рублей, штраф в

размере 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, судебные расходы в размере 20 000 рублей, а всего 3 415 000 рублей.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.2 ст.195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Суд оценивает доказательства, согласно ст. 67 ГПК РФ, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд РЕШИЛ:

Расторгнуть договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома №249 от 04.09.2015г., заключенный между ООО «ПрофСтрой-Юг» и Мельник Ольгой Алексеевной, Серда Верой Григорьевной.

Взыскать с ООО «ПрофСтрой-Юг» в пользу Мельник Ольги Алексеевны, Серда Веры Григорьевны сумму в размере 3 250 000 рублей, неустойку в размере 70 000 рублей, штраф в размере 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, судебные расходы в размере 20 000 рублей, а всего 3 415 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в краевой суд через районный суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы.

Судья – п

Решение изготовлено 23 августа 2017 года.



