



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении ходатайства об исключении имущества из конкурсной массы

г. Ханты-Мансийск

11 февраля 2021 г.

Дело № А75-3439/2019

Резолютивная часть определения объявлена 08 февраля 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 11 февраля 2021 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Фёдорова А.Е., при ведении протокола секретарем Ощепковой И.Л., рассмотрев в судебном заседании заявление Фрищин Елены Витальевны (628181, город Нягань, 1 микрорайон, дом 23, корпус 3, квартира 53) об исключении из конкурсной массы должника имущества,

в отсутствие явки участвующих в деле лиц,

у с т а н о в и л :

решением от 06.05.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в отношении Фрищин Игоря Петровича (далее – должник, Фрищин И.П.) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Соколова Вероника Александровна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №84(6564) от 18.05.2019.

Срок реализации имущества неоднократно продлялся, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено 08.04.2021.

29.12.2020 в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило ходатайство Фрищин Елены Витальевны (далее – заявитель, Фрищин Е.В.) об исключении из конкурсной массы транспортного средства ТОЙОТА КАМРИ, государственный регистрационный знак Е055ОХ86.

Судебное заседание назначено на 08.02.2021.

От кредиторов публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк», коммерческого банка «Кольцо Урала» общество с ограниченной ответственностью поступили отзывы на заявление, в удовлетворении просят отказать.

От заявителя поступили дополнительные пояснения.

От финансового управляющего, отзыв на заявление не поступил.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в суд не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие участвующих в деле лиц.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 данной статьи).

Вопрос об исключении имущества из конкурсной массы должника может быть поставлен перед судом должником или иными заинтересованными лицами.

При этом арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с Федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

В силу положений абзаца восьмого части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание не может быть обращено на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности продукты питания

и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Указанное обстоятельство подлежит учету судом, рассматривающим дело о банкротстве, при рассмотрении ходатайства финансового управляющего о предоставлении ему доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержимому электронной и обычной почты гражданина и т.п., а также при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд.

Названные ходатайства рассматриваются судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Обращаясь с настоящим заявлением, Фрищин Е.В. указывает, что 02.04.2019 Фрищин И.П. и Фрищин Е.В. заключили брачный договор, которым супруги отменяют режим совместной собственности, со дня подписания соглашения являться единоличным собственником указанного в брачном договоре имущества (в том числе транспортного средства ТОЙОТА КАМРИ, VIN JTNBE40K003018608, государственный регистрационный знак Е055ОХ86) будет Фрищин Е.В.

Статьей 46 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрены специальные гарантии прав кредиторов супругов в случае заключения последними брачного договора.

По смыслу данной нормы, являясь двусторонней сделкой, такого рода соглашение связывает только супругов, при этом ухудшение имущественного положения супруга-должника в результате исполнения такого договора не влечет правовых последствий для не участвовавших в нем кредиторов должника (пункт 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторы, обязательства перед которыми возникли

до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре (пункт 6 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), изменением режима имущества супругов юридически не связаны (статья 5, пункт 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации). В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества. Требования кредиторов, которым могут быть противопоставлены раздел имущества, определение долей супругов (бывших супругов), удовлетворяются с учетом условий соглашения о разделе имущества, определения долей.

По смыслу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве для включения в конкурсную массу общего имущества, перешедшего супругу должника по результатам изменения режима собственности внесудебным соглашением о разделе имущества, последний обязан передать все полученное им общее имущество финансовому управляющему должником. При уклонении супруга от передачи полученного финансовый управляющий вправе требовать отобрания этого имущества у супруга применительно к правилам пункта 3 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разъяснения, приведенные в настоящем пункте, подлежат применению и при изменении законного режима имущества супругов брачным договором.

Вместе с тем, как установлено судом, заявление о признании Фрищин И.П. банкротом поступило в арбитражный суд 26.02.2019 (направлено должником почтой 21.02.2019), дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено судом определением от 27.02.2019.

Таким образом, брачный договор между Фрищин И.П. и Фрищин Е.В. был заключен уже после обращения должника в суд с заявлением о признании его банкротом.

Как установлено судом, на дату заключения соглашения о разделе общего имущества супругов имелась задолженность в размере 5 685 499 руб. 59 коп., в том числе:

перед Банком ВТБ 24 (публичным акционерным обществом) в размере 2 584 599 руб. 27 коп. и 6 000 руб.;

перед публичным акционерным обществом «Финансовая корпорация «Открытие» в размере 2 798 802 руб. 29 коп.;

перед обществом с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Кольцо Урала» в размере 252 669 руб. 47 коп.;

перед публичным акционерным обществом «Запсибкомбанк» в размере 122 571 руб. 71 коп.

На основании изложенного, оснований для удовлетворения заявления Фрищин Е.В. об исключении имущества из конкурсной массы должника у суда не имеется.

Кроме того, обращаясь с заявлением об исключении из конкурсной массы должника имущества Фрищин Е.В., заявила ходатайство о приостановлении торгов по реализации транспортного средства.

Рассмотрев ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры, в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Статьей 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с пунктом 9 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принятие обеспечительных мер должно отвечать принципам необходимости и целесообразности, а для этого доводы заявителя должны быть доказанными в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, в соответствии с сообщением от 25.12.2020 № 5959112, опубликованным в ЕФРСБ, торги №СТПБ-726-1 по продаже имущества должника Фрищин Игоря Петровича, а именно: в составе лота №1: Автомобиль Тойота CAMRY, VIN JTNBE40K00 3018608, гос. номер Е 555 ОХ 86, 2006 г.в., приостановлены в связи с подачей в арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югра заявления должника об исключении имущества из конкурсной массы.

Таким образом, на дату судебного заседания и рассмотрения заявления торги по реализации транспортного средства Тойота CAMRY VIN JTNBE40K00 3018608, гос. номер Е 555 ОХ 86, 2006 г.в. не проводятся.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

о п р е д е л и л :

в удовлетворении заявления Фрищин Елены Витальевны об исключении из конкурсной массы Фрищин Игоря Петровича транспортного средства ТОЙОТА КАМРИ, VIN JTNBE40K003018608, государственный регистрационный знак Е055ОХ86 отказать.

В удовлетворении ходатайства Фрищин Елены Витальевны о приостановлении торгов по реализации транспортного средства ТОЙОТА КАМРИ, VIN JTNBE40K003018608, государственный регистрационный знак Е055ОХ86 отказать.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок

со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.Е. Фёдоров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.10.2020 12:55:35
Кому выдана Федоров Алексей Евгеньевич