



14020011160547

900109227_29775880



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-60881/21-68-373

09 сентября 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 09 сентября 2021 г.

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола помощником судьи Ярошенко А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СК ОРИОН" (105066, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДОБРОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 3, Э/ПОМ/К 2, XVIII, 6, ОГРН: 1197746696828, Дата присвоения ОГРН: 28.11.2019, ИНН: 9701150032, КПП: 770101001)

к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (125459, МОСКВА ГОРОД, ТУРИСТСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 7, ПОМЕЩЕНИЕ 1 КОМНАТА 2А ЭТАЖ 1, ОГРН: 1127746768654, Дата присвоения ОГРН: 26.09.2012, ИНН: 7733816515, КПП: 773301001)

третье лицо временный управляющий ООО "СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" Семочкина Вадима Евгеньевича

о взыскании 29 826 066,11 рублей

при участии:

от истца: Дорошева С.Ю. по доверенности от 18 марта 2021 г., ордер;

от ответчика: Кунтик И.Ю. по доверенности от 188 мая 2020 г., диплом;

от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору подряда от 09 декабря 2019 г. № Суб-1/КЗ/3601/2019 в размере 27 114 605,61 рублей, неустойки в размере 2 711 460,50 рублей.

В судебном заседании истец на доводах искового заявления настаивал, ссылался на представленные в материалы дела доказательства, просил суд удовлетворить исковые требования в заявленном размере.

Ответчик исковые требования по существу заявленных требований не оспорил, заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо, извещенное о месте и времени судебного заседания надлежащим образом согласно статье 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют Отчет об отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции суда, в

судебное заседание не явилось, направило отзыв на исковое заявление, в котором указал, что исковые требования в части взыскания задолженности являются обоснованными, заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Непосредственно исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 09 декабря 2019 года между истцом и ответчиком был заключен договор подряда от 09 декабря 2019 г. № Суб-1/КЗ/3601/2019 (далее по тексту – договор), в соответствии с которым подрядчик поручает, а субподрядчик обязуется выполнить по заданию подрядчика собственными и/или привлеченными силами и средствами, полный комплекс работ, указанных в перечне стоимости по видам и объемам работ на объекте жилой многоквартирный дом с общей подземной встроенно-пристроенной автостоянкой и нежилыми помещениями, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 77:07:008003:1010 по адресу: г. Москва, ул. Красных Зорь, вл. 33А, корпус 1, корпус 2. Заказчиком объекта являлся АО «СУ-111».

Общая стоимость подрядных работ по вышеназванному договору сторонами была определена в размере 55 315 011 рублей, с учётом НДС (пункт 2.1. договора)

В Приложении № 3 к договору стороны определили Техническое задание для субподрядчика.

В п. 3.1, 3.2 Договора стороны указали дату начала выполнения подрядных работ -16 декабря 2019 года и дату окончания выполнения работ – 31 июля 2019 года. В Приложении № 2 к договору определён график выполнения работ.

Порядок и условия сдачи и приёмки выполненных работ определен сторонами в статье 6 договора.

В пункте 6.1. договора стороны указали, что сдача-приемка работ, фактически выполненных в отчетном периоде, производится сторонами путем подписания Актов о приемке выполненных работ.

Согласно пункта 6.6. договора субподрядчик в процессе выполнения работ обязан производить промежуточную сдачу подрядчику работ, подлежащих закрытию последующими работами, что оформляется актом приемки освидетельствования скрытых работ.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что истцом было выполнено, а ответчиком принято без замечаний к объему и качеству, работ на общую сумму 30.465.849 рублей, что подтверждается актом о приёмке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 31 марта 2020 года, справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 31 марта 2020 года., и не опровергается ответчиком.

В справке, принимая во внимание условие пункта 2.3. договора об удержании подрядчиком обеспечительного взноса в размере 10 % от объёма выполненных работ (3 046 584,90 рублей) и условие пункта 2.7. договора об удержании вознаграждения подрядчика в размере 1 % от объёма выполненных работ (304 658,49 рублей), сумма к оплате указана в размере 27 114 605,61 рублей.

В пункте 2.3. договора предусмотрено, что подрядчик в течение 30 рабочих дней с даты получения оригинала счёта на оплату, выставленного субподрядчиком после подписания сторонами актов о приёмке выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ, а за последний отчётный период акта о выполнении работ и начале гарантийного срока, производит оплату фактически выполненных работ с удержанием обеспечительного взноса в размере 10 % от объёма выполненных работ.

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то

передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из пункта 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со ст. 753 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из материалов дела не усматривается несогласия ответчика с заявленными требованиями. Доводов в обоснование своей правовой позиции о непризнании исковых требований ответчиком не представлено, равно как и не представлено доказательств опровергающих доводы истца.

Факт выполнения работ истцом на спорную сумму подтверждается представленными в материалы дела актами по форме КС-2, КС-3, и не опровергается сторонами.

Сторонами не представлено доказательств оплаты долга в полном объеме, в связи с чем, исследовав и оценив представленные в материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание не представление мотивированных возражений со ссылками на нормы права и конкретные доказательства со стороны ответчика, суд находит основания для удовлетворения требования истца о взыскании задолженности в заявленном им размере.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Частью 1 ст. 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 8.10 договора в случае нарушения подрядчиком сроков оплаты фактически выполненных работ, субподрядчик вправе потребовать от подрядчика уплатить пени в размере 0,1 % от невыплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10 % от суммы просроченного платежа.

В материалы дела истцом представлен расчет пени за период с 01 мая 2020 г. по 31 октября 2020 г., согласно которому размер неустойки, с учетом десятипроцентного ограничения, составил 2 711 460,50 рублей.

Представленный истцом расчет судом проверен и признан верным.

Вместе с тем, ответчик и третье лицо заявили о применении ст. 333 ГК РФ. Истец против применения ст. 333 ГК РФ возражал.

В силу пунктов 69, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса)

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

При этом согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса)

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7, правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса применяются также в случаях, когда неустойка определена законом.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют статьи 71 АПК РФ.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

С учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств

должником и не должна служить средством обогащения кредитора, суд считает, что размер взыскиваемой неустойки подлежит уменьшению в порядке ст. 333 ГК РФ до суммы 1 776 935,24 рублей, рассчитанной по двукратной ключевой ставке ЦБ РФ, действующей на момент принятия решения.

Учитывая, что размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, то расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения в порядке ст. 110 АПК РФ на основании п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81. Государственная пошлина взыскивается в доход федерального бюджета РФ, поскольку истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка ее уплаты.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307, 309, 310, 330, 333, 702, 711, 753 ГК РФ, ст.ст.8-9, 66, 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" в пользу ООО "СК ОРИОН" задолженность в сумме 27.114.605 руб. 61 коп., неустойку в сумме 1.776.935 руб. 24 коп.

Взыскать с ООО "СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 172.130 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:17:59
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна