



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Средне-Московская, д.77, тел. (473) 252-53-44,

факс (473) 252-47-09, сайт: <http://voronej.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления

г. Воронеж

Дело № А14-20843/2019

«29» сентября 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 13.07.2023

Определение в полном объеме изготовлено 29.09.2023

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Сальниковой Е.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пузиковой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Конкурсного управляющего Сотникова Юрия Валерьевича (ИНН 312323819814; 309050, Белгородская обл., Яковлевский р-н, ОПС Гостищево, а/я 5) о взыскании убытков с Юрченко Нины Николаевны (ИНН 361900128442; 397853, Воронежская область, г. Острогожск, ул. Крамского, д. 36, кв. 1) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «КоммерцГарант» (ОГРН 1163668116314, ИНН 3619022407; 397855, Воронежская обл., Острогожский р-н, г. Острогожск, ул. Крамского, д. 36, кв. 1), Заинтересованное лицо: Бучин Дмитрий Владимирович (394018, г. Воронеж, ул. Свободы, 14, оф. 700), при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего Сотникова Юрия Валерьевича – Савиной О.В., представителя по доверенности от 10.01.2023 (действует до 31.12.2023, в деле);

от иных лиц, участвующих в деле, явка представителей не обеспечена;

установил:

Ходырев Максим Александрович (далее по тексту – заявитель по основному делу) 02.12.2019 обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «КоммерцГарант» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 09.12.2019 заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 25.03.2020 (резолютивная часть оглашена 18.03.2020) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Сотников Юрий Валерьевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 28.03.2020 № 56; в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве – 20.03.2020.

Решением суда от 01.12.2020 (резолютивная часть оглашена 24.11.2020) в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Сотников Юрий Валерьевич.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» №224(6945) от 05.12.2020.

05.03.2021 (по системе «Мой Арбитр») в арбитражный суд поступило заявление Конкурсного управляющего Сотникова Юрия Валерьевича (далее – конкурсный управляющий, заявитель) о взыскании с Юрченко Н.Н. в пользу ООО

«КоммерцГарант» размер причиненных убытков в сумме 1 315 000 руб., в том числе по снятию наличных денежных средств со счета ООО «КоммерцГарант» в сумме 1 250 000 руб., по уплате банковских комиссий за снятие наличных денежных средств в сумме 21 570 руб.

Определением суда от 12.03.2021 заявление принято к производству суда, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 29.06.2021, в дальнейшем рассмотрение заявления откладывалось.

Определением суда от 13.07.2022 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен финансовый управляющий Юрченко Н.Н. Бучин Дмитрий Владимирович.

Определением суда от 04.04.2023 рассмотрение заявления отложено на 10.07.2023.

В настоящем судебном заседании представитель конкурсного управляющего требования поддержал, представлена копия определения Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2022 по делу №А14-17641/2020.

Заседание проведено в порядке ст. ст. 156, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с объявлением перерыва с 10.07.2023 по 13.07.2023.

В рамках перерыва 11.07.2023 (по системе «Мой Арбитр») в материалы дела от конкурсного управляющего поступило заявление об уточнении требований по заявлению о взыскании убытков, в котором просит взыскать с Юрченко Н.Н. в пользу ООО «КоммерцГарант» размер причиненных убытков в сумме 1 271 570 руб., в том числе по снятию наличных денежных средств со счета ООО «КоммерцГарант» в сумме 1 250 000 руб., по уплате банковских комиссий за снятие наличных денежных средств в сумме 21 570 руб., удовлетворенное судом на основании ст. 49 АПК РФ.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела на основании ст. ст. 65, 67, 68, 184, 185 АПК РФ.

Согласно ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, в период с 04.02.2017 по 06.06.2017 со счета ООО «КоммерцГарант» были сняты денежные средства, в данный период времени в отношении должника единоличным исполнительным органом - директором и учредителем ООО «КоммерцГарант» являлась Юрченко Н.Н.

Согласно представленной в материалы дела выписки по расчетному счету должника ООО «КоммерцГарант» №40702810302003031214, открытом в ПАО «Промсвязьбанк», Юрченко Н.Н. в период с 04.02.2017 по 06.06.2017 с использованием банковской карты, прикрепленной к счету должника снято с расчетного счета ООО «КоммерцГарант» наличные денежные средства в общем размере 1 271 570 руб., включая 21 570 руб. комиссий за снятие наличных денежных средств.

В обоснование заявленных требований конкурсным управляющим приведены доводы о том, что выбытие из владения должника денежных средств в пользу бывшего руководителя осуществлено в отсутствие встречного и равноценного представления, а также законных к тому оснований, что нарушило имущественные интересы должника.

Юрченко Н.Н. в судебные заседания не являлась, доказательства обоснованности снятия денежных средств с расчетного счета должника в материалы дела не представила, равно, как и не представила возражения относительно заявленных требований.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве. Данное требование, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу абзаца 5 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В силу п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

В соответствии с абзацем первым ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой ущерб, причиненный организации.

Абзацем вторым ст. 238 ТК РФ установлено, что под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве),

а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В пункте 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу (п. 1 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган такого общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Названные лица несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (п. 2 ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление №62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно пункту 2 постановления от 30.07.2013 №62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной когда директор:

- действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

- после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

- знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Согласно абзацу 7 пункта 2 Постановления №62 под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключаются, в частности, в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества (пункт 4 Постановления №62).

Согласно разъяснениям, указанным в пункте 7 Постановления №62, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», пункт 4 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Ответственность контролирующих должника лиц за причинение ими убытков носит гражданско-правовой характер и ее применение возможно лишь при наличии определенных условий, предусмотренных статьей 15 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать совокупность следующих необходимых элементов: наличие и размер убытков, противоправность поведения их причинителя, а также наличие причинно-следственной связи между соответствующим противоправным поведением и убытками.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на то, что действия бывшего руководителя должника Юрченко Н.Н. являлись недобросовестными и не отвечали интересам должника, поскольку названные денежные средства расходовались не на нужды общества, в отсутствие правовых оснований, указывая в том числе, что документы, подтверждающие обоснованность расходования и перечисления денежных средств, у конкурсного управляющего отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств того, что полученные Юрченко Н.Н. денежные средства были израсходованы на нужды должника, в материалы дела не представлены.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая доказанность совокупности условий, необходимых для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, суд приходит к выводу о недобросовестности и неразумности действий ответчика в период осуществления им полномочий директора должника, в результате действий которого по необоснованному снятию и расходованию денежных средств Обществу с ограниченной ответственностью «КоммерцГарант» причинены убытки в сумме 1 271 570 руб., в том числе по снятию наличных денежных средств со счета ООО «КоммерцГарант» в сумме 1 250 000 руб., по уплате банковских комиссий за снятие наличных денежных средств в сумме 21 570 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 60, 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Конкурсного управляющего Сотникова Юрия Валерьевича удовлетворить.

Взыскать с Юрченко Нины Николаевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КоммерцГарант» 1 271 570 руб. убытков.

Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.П. Сальникова