

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
01 июня 2020 года

Дело № А24-2502/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2020 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 01 июня 2020 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.В. Ветошкевич,

судей К.П. Засорина, А.В. Гончаровой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания М.О. Меркуловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
финансового управляющего Гридина Анатолия Филипповича,

апелляционное производство № 05АП-4441/2019,

на определение от 03.06.2019 судьи Э.Ю.Ферофоновой

по делу № А24-2502/2017 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению финансового управляющего гражданина Кулагина Юрия Михайловича - Гридина Анатолия Филипповича к Кулагину Ивану Юрьевичу о признании недействительной сделкой действия должника по отчуждению в пользу Кулагина Ивана Юрьевича шестисот тридцати акций открытого акционерного общества гостиница «Авача» и применении последствий недействительности сделки,

по заявлению акционерного общества «Солид Банк» (ИНН 4101011782, ОГРН 1024100000121) к Кулагину Юрию Михайловичу (ИНН 410105148386) о признании несостоятельным (банкротом).

при участии в судебном заседании:

от АО «Солид Банк»: Суховой Л.С., паспорт, доверенность от 14.01.2020, диплом ВСГ 5893449;

от Кулагина И.Ю.: Калинин В.Н., паспорт, доверенность от 04.12.2018, диплом 102504 0001625;

финансовый управляющий Гридин А.Ф., паспорт, определение от 20.05.2020.

иные лица, участвующие в деле о банкротстве, не явились, извещены.

### **УСТАНОВИЛ:**

Акционерное общество «Солид Банк» (далее – АО «Солид Банк», банк, кредитор) 23.05.2017 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Кулагина Юрия Михайловича (далее – должник, Кулагин Ю.М.).

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 30.05.2017 заявление кредитора принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Определением суда от 18.10.2017 в отношении Кулагина Ю.М. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Гридин Анатолий Филиппович (далее - Гридин А.Ф.). Сообщение о введении процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 21.10.2017 (объявление № 77230235298).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 06.11.2018 Кулагин Ю.М. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Гридин А.Ф. Сообщение о введении процедуры реализации

имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 17.11.2018 № 212(6450).

Финансовый управляющий гражданина Кулагина Ю.М. - Гридин А.Ф. 09.10.2018 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой действия должника по отчуждению в пользу Кулагина И.Ю. 630 штук акций открытого акционерного общества гостиница «Авача» (далее – ОАО «Гостиница «Авача») по договору дарения от 18.08.2016 и применении последствий недействительности сделки в виде obligations акционерного общества «Регистратор Р.О.С.Т.» переоформить права собственности на 630 акций в реестре акционеров ОАО «Гостиница «Авача» с Кулагина И.Ю. на должника.

Финансовый управляющий гражданина Кулагина Ю.М. - Гридин А.Ф. 28.03.2019 уточнил заявление в порядке статьи 49 АПК РФ, просил также признать ничтожной сделкой договор купли-продажи 630 штук акций ОАО «Гостиница «Авача» от 01.09.2017, заключенный между соответчиками Кулагиным И.Ю. и Тарасовой Тамарой Евгеньевной (далее – Тарасова Т.Е.).

Определением суда от 14.10.2018 заявление финансового управляющего Гридина А.Ф. принято к производству суда и назначено судебное заседание.

Определением суда от 11.12.2018 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечена Тарасова Т.Е.

Определением суда от 19.02.2019 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено ОАО «Гостиница «Авача».

Финансовый управляющий 19.02.2019 обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Определением суда от 20.02.2019 заявление финансового управляющего о принятии обеспечительных мер удовлетворено; акционерному обществу

«Регистратор Р.О.С.Т.» запрещено совершать какие-либо действия с 630 обыкновенными акциями ОАО «Гостиница «Авача», находящимися в собственности Тарасовой Т.Е.

Определением суда от 28.03.2019 к участию в обособленном споре в качестве соответчика привлечена Тарасова Т.Е., в связи, с чем последняя исключена из состава третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Определением суда от 03.06.2019 в удовлетворении заявленных требований финансового управляющего Гридина А.Ф. отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, финансовый управляющий Гридин А.Ф. обратился с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы апеллянт указал на безвозмездный характер оспариваемой сделки, что влечет признание ее недействительной.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 апелляционная жалоба финансового управляющего Гридина А.Ф. принята к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 24.07.2019.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда судебное разбирательство неоднократно откладывалось.

В судебном заседании от 21.08.2019 финансовый управляющий Гридин А.Ф. заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, а также об истребовании у АО «Гостиница «Авача» дополнительных документов, необходимых для проведения судебной экспертизы.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 ходатайство финансового управляющего Гридина А.Ф. о назначении судебной экспертизы удовлетворено, назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости акций, проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Кариоко» Руденко П.В., производство по рассмотрению

апелляционной жалобы финансового управляющего приостановлено до поступления в суд экспертного заключения.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 эксперт Руденко П.В. освобожден от исполнения поручения по проведению судебной экспертизы по определению рыночной стоимости акций, проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Кариоко» Лобову В.А. - члену некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (свидетельство № 170 от 15.08.2012), некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (реестровый номер №962 от 12.03.2013), адрес (683031, Камчатский край, г.Петропавловск-Камчатский, ул. Топорикова, 10, оф. 523).

В материалы обособленного спора 05.03.2020 через систему электронного документооборота «Мой арбитр» поступило заключение эксперта №111-02/2020 от 25.02.2020 по определению рыночной стоимости 630 акций ОАО «Гостиница «Авача».

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 производство по апелляционной жалобе финансового управляющего возобновлено, судебное разбирательство назначено на 20.04.2020. Определением суда от 14.04.2020 изменена дата судебного заседания на 26.05.2020.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 в связи с нахождением председательствующего судьи Н.А. Скрипки на длительном больничном произведена ее замена на председательствующего судью А.В. Ветошкевич, в связи с чем рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала на основании статьи 18 АПК РФ.

Через систему электронного документооборота «Мой Арбитр» от Кулагина И.Ю. поступило письменное ходатайство о приобщении к материалам дела определения Арбитражного суда Камчатского края по делу № A24-2502/2017 от 30.06.2019.

Финансовый управляющий Гридин А.Ф. и представитель АО «Солид Банк» оставили на усмотрение суда ходатайство о приобщении к материалам дела копии судебного акта.

Коллегия, руководствуясь статьями 159, 184, 185, абзацем 2 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определила в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела копии определения Арбитражного суда Камчатского края по делу № А24-2502/2017 от 30.06.2019 отказать, в связи с тем, что определение является общедоступным и размещено в свободном доступе в «Картотеке арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru>).

От Кулагина И.Ю. поступило письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства для предоставления заявителем доказательств иной рыночной стоимости 630 акций АО «Гостиница «Авача» на 18.08.2016.

Представитель АО «Солид Банк» возражал в отношении ходатайства Кулагина И.Ю. об отложении судебного разбирательства.

Финансовый управляющий Гридин А.Ф. оставил на усмотрение суда ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В соответствии с частью 4 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с его неявкой в судебное заседание по уважительной причине.

Отложение судебного разбирательства согласно части 5 статьи 158 АПК РФ является правом арбитражного суда, а не его обязанностью.

Поскольку Кулагин И.Ю. не привел уважительных причин, которые привели к невозможности выполнения экспертного заключения до даты судебного заседания, коллегия отказала в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в связи с его необоснованностью.

В электронном виде через систему «Мой Арбитр» от Гридина А.Ф. поступили письменные уточнения требований в части последствий признания недействительности сделки должника в соответствии, с которыми

Гридин А.Ф. просил взыскать с Кулагина Ивана Юрьевича стоимость акций ОАО «Гостиница Авача» в сумме 3 110 000 рублей.

В заседании арбитражного суда апелляционной инстанции финансовый управляющий должника Гридин А.Ф. поддержал апелляционную жалобу, обжалуемое определение суда первой инстанции полагал незаконным и необоснованным, подлежащим отмене. Поддержал ранее поступившее ходатайство об уточнении требований.

Апелляционная коллегия, рассмотрев ходатайство Гридина А.Ф. об уточнения требований в части последствий признания недействительности сделки должника, определила отказать в удовлетворении ходатайства на основании части 3 статьи 266 АПК РФ.

На вопрос суда финансовый управляющий пояснил, что в суде первой инстанции уточнял заявленные требования, требование о признании ничтожной сделкой договора купли-продажи 630 шт. акций ОАО «Гостиница Авача» от 01.09.2017, заключенного между соответчиками Кулагиным И.Ю. и Тарасовой Т.Е., не поддерживал.

Представитель Кулагина Ю.М. возражал по доводам апелляционной жалобы, определение суда считал законным и обоснованным, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Подтвердил факт отказа финансового управляющего в суде первой инстанции от требования о признании ничтожной сделкой договора купли-продажи 630 шт. акций ОАО «Гостиница Авача» от 01.09.2017, заключенного между соответчиками Кулагиным И.Ю. и Тарасовой Т.Е.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что не препятствовало суду в порядке статьи 156 АПК РФ, пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 17.02.2011 № 12 рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив материалы обособленного спора, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения финансового управляющего, представителей банка и должника, проверив в порядке правил статей 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что в ходе проведения процедуры банкротства финансовым управляющим должника Кулагина Ю.М. – Гридиным А.Ф. установлено, что должник на основании договора дарения от 18.08.2016 б/н безвозмездно передал Кулагину И.Ю. (сыну) 630 акций обыкновенных именных ОАО «Гостиница «Авача» (вып.1) рег. №1-01-31084-Ф.

Полагая, что указанная сделка обладает признаками подозрительности, поскольку совершена за 8,5 месяцев до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и в условиях неравноценного встречного исполнения обязательств, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Особенности банкротства гражданина установлены параграфом 1.1 главы X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий наделен правом подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке (пункт 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве).

На основании статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Порядок оспаривания сделок должника установлен в Главе III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пунктам 1, 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем законе.

Для целей настоящего Федерального закона сделка, совершаемая под условием, считается совершенной в момент наступления соответствующего условия (пункт 2 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или

искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 9 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что оспариваемая сделка - договор дарения от 18.08.2016 б/н совершена в течении 8,5 месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом (30.05.2017), то есть в пределах периодов подозрительности, установленных пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве соответственно.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями абзаца 6 пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 судам необходимо учитывать, что по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

С учетом разъяснений абзаца 6 пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 сделка - договор дарения от 18.08.2016 б/н может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных в нем обстоятельств.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

При этом для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (абзац 5 пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она

знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неплатежеспособность должника - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Статья 19 Закона о банкротстве определяет круг заинтересованных лиц по отношению к должнику.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

Проверяя наличие совокупности установленных законом обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной применительно к пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, апелляционный суд учитывает следующее.

Настоящее дело о несостоятельности (банкротстве) Кулагина М.Ю. возбуждено по заявлению АО «Солид Банк» в связи с наличием задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17.03.2016 по делу № 2-2176/2016.

Следовательно, на момент заключения договора дарения от 18.08.2016 б/н должник уже отвечал признакам неплатежеспособности, поскольку вступившим в законную силу 23.04.2016 решением Петропавловск-

Камчатского городского суда Камчатского края от 17.03.2016 по делу № 2-2176/2016 с Кулагина Ю.М. в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору № 2013-0185 от 11.07.2013 в общем размере 12 335 055 рублей 59 копеек.

По своей правовой природе оспариваемый договор дарения от 18.08.2016 б/н является безвозмездной сделкой, не предусматривающей встречное исполнение со стороны ответчика.

В силу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве оспариваемая сделка совершена должником с заинтересованным лицом - сыном Кулагина Ю.М. – Кулагиным И.Ю., что подтверждается копией ответа Отдела записи актов гражданского состояния от 27.07.2018 №5-14/1298 (том 1 л.д.12). Тот факт, что Кулагин И.Ю., являлся заинтересованным по отношению к должнику лицом, подтвержден материалами дела, участниками обособленного спора не отрицался, следовательно, Кулагин И.Ю. не мог не располагать сведениями о финансовом состоянии должника.

Впоследствии, безвозмездно переданные должником в пользу Кулагина И.Ю. (сын) 630 акций обыкновенных именных ОАО «Гостиница «Авача» (вып.1) рег. №1-01-31084-Г отчуждены по договору купли-продажи акций от 01.09.2017 в пользу Тарасовой Тамары Евгеньевны (паспорт 45 11 120067, выданный Отделом ОФМС России по г. Москве по району Зябликово 08.04.2011, зарегистрирована по адресу: Камчатский край, г.Петропавловск-Камчатский, проспект Победы, дом 1 квартира 8, далее – Тарасова Т.Е.).

Согласно пункту 2 договора купли-продажи акций от 01.09.2017 цена пакета акций, являющегося предметом настоящего договора составляет 550 000 рублей.

Из информации, доступной апелляционному суду в ограниченном доступе в сети Интернет на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru>), следует, что согласно отчету финансового управляющего о своей деятельности по состоянию на 17.03.2020 в конкурсную массу должника включено имущество: земельный

участок 9 850 кв.м. доля в 164/10000 по адресу: г.Петропавловск-Камчатский ул.Ватутина 1 продан на торгах за 180 000 рублей; автомобиль Toyota Land Kruizer VD200L-GNTEZW 2011 года продан на публичных торгах за 1 759 475 рублей; автомобиль Nissan Atlas 2003 года выпуска реализован на публичных торгах за 290 000 рублей; Nissan Safari реализован за 805 000 рублей; объекты недвижимости (нежилые помещения), расположенные по адресу: г.Елизово ул.Нагорная д.25 Б, всего в конкурсную массу должника включено имущество на общую сумму 10 940 475 рублей.

Между тем согласно разделу отчета финансового управляющего о своей деятельности «Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов» общий размер требований кредиторов составил 137 659 395 рублей 76 копеек (АО «Солид Банк»; ИП Шер С.А.; ООО «Надежда Фарм», АО «Россельхозбанк»; Калинин В.Н.) из них удовлетворено требований на сумму 2 283 580 рублей, размер неудовлетворенных требований кредиторов составил 135 375 815 рублей 76 копеек (137 659 395 рублей 76 копеек - 2 283 580 рублей).

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что безвозмездное отчуждение 630 акций обыкновенных именных ОАО «Гостиница «Авача» (вып.1) рег. №1-01-31084-F заинтересованному лицу подтверждает причинение вреда кредиторам должника, справедливо рассчитывающих на удовлетворение своих требований за счет спорного имущества.

Вывод суда первой инстанции о незаключении договора дарения от 18.08.2016 б/н между Кулагиным Ю.М. и Кулагиным И.Ю. в отношении 630 акций обыкновенных именных ОАО «Гостиница «Авача» (вып.1) рег. №1-01-31084-F и установлении факта приобретения Кулагиным И.Ю. вышеперечисленных акций в соответствии с договором купли-продажи от 18.08.2016 апелляционная коллегия считает не соответствующим действительности, поскольку материалы дела свидетельствуют об обратном.

В материалы дела АО «Регистратор Р.О.С.Т.» предоставило распоряжение о совершении операции по списанию/зачислению ценных

бумаг на лицевой счет ОАО «Гостиница «Авача» от 26.08.2016 (том 1 л.д.36) оформленное Кулагиным Ю.М., согласно которому должник поручил регистратору списать с его лицевого счета 630 штук обыкновенных именных акций ОАО «Гостиница «Авача» и зачислить их на счет Кулагина И.Ю., при этом Кулагин Ю.М. в качестве документа, являющегося основанием для внесения записи в реестр, указал договор дарения от 18.08.2016 б/н.

Также согласно справке об операциях, проведенных по лицевому счету за период с 26.06.2014 по 29.11.2018 [09:44] ОАО «Гостиница «Авача» от 29.11.2018 исх.8764-КМЧФ-18/СВР-0007 (том 1 л.д.76) по лицевому счету владельца ценных бумаг Кулагина Ю.М. №14 в качестве наименования и основных данных о проведении операции списания указано: «переход прав собственности в результате дарения»; сведения о документах-основаниях: «распоряжение о совершении операций по списанию/зачислению ЦБ на ЛС № б/н от 23.08.2016 ссылки: договор дарения №б/н от 18.08.2016».

Отклоняя возражения ответчика, коллегия отмечает, что материалы дела и приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о переходе права собственности на спорные акции на основании договора дарения от 18.08.2016 б/н.

В ходе апелляционного пересмотра обжалуемого судебного акта по ходатайству финансового управляющего Кулагина Ю.М. – Гридина А.Ф. в соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости принадлежавших должнику 630 штук обыкновенных именных акций ОАО «Гостиница «Авача» на дату из реализации - 18.08.2016, определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 ее проведение поручено специалисту - оценщику ООО «Кариоко» Лобову В.А.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц,

участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закона № 135-ФЗ) итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Для целей настоящего Федерального закона под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства (статья 3 Закона № 135-ФЗ).

Согласно статье 11 Закона № 135-ФЗ в отчете об оценке должно содержаться точное описание объекта оценки, указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете; стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень

документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки.

В материалы дела через систему электронного документооборота «Мой арбитр» (05.03.2020) и через канцелярию суда (по почте, 17.03.2020) поступило заключение эксперта ООО «Кариоко» № 111-02/2020 от 25.02.2020, подготовленное экспертом-оценщиком ООО «Кариоко» Лобовым В.А.

Из заключения эксперта № 111-02/2020 от 25.02.2020 следует, что эксперту-оценщику Лобову В.А. разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 55 АПК РФ, он предупрежден об ответственности, предусмотренной статьей 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения. Объектом настоящего исследования являлись: 630 обыкновенных именных акций ОАО «Гостиница «Авача». Экспертом при определении стоимости оцениваемой доли в уставном капитале применена скидка на неконтрольный пакет (0,5), а скидка на низкую ликвидность не применялась.

Коллегией установлено, что при определении рыночной стоимости объекта оценки экспертом использован метод доходного подхода, поскольку ОАО «Гостиница «Авача» обладает хорошей финансовой устойчивостью, а также получает прибыль на протяжении ретроспективного периода. Оценщик посчитал возможным отказаться от применения затратного подхода, поскольку стоимость имущества, входящего в состав предприятия не может отражать финансовую модель и потенциальный доход предприятия. В связи с не возможностью получить доступ на предприятия-аналоги, применение сравнительного подхода эксперт признал нецелесообразным.

Согласно заключению эксперта 111-02/2020 от 25.02.2020, выполненному экспертом-оценщиком ООО «Кариоко» Лобовым В.А. рыночная стоимость 630 обыкновенных именных акций ОАО «Гостиница «Авача» по состоянию на 18.08.2016 составила 3 110 000 рублей.

Коллегия установив, что заключение эксперта № 111-02/2020 от 25.02.2020 подготовлено в соответствии с требованиями Федерального

закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральных стандартов оценки (ФСО № 1, № 2), утвержденных Приказами Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297, № 298, изложенные в заключении выводы эксперта о рыночной стоимости отчужденного по спорной сделке 630 обыкновенных именных акций ОАО «Гостиница «Авача» достоверны, отсутствует двойное толкование, признал представленное в материалы дела ООО «Кариоко» надлежащим доказательством.

В отсутствие доказательств экономической целесообразности совершения должником сделки по передаче указанного имущества по договору дарения от 18.08.2016 б/н апелляционный суд пришел к выводу о том, что совершение оспариваемой сделки направлено на причинение вреда кредиторам в связи с отчуждением ликвидного актива из имущественной сферы Кулагина Ю.М., на предотвращение обращения взыскания на 630 обыкновенных именных акций ОАО «Гостиница «Авача» и непроизведение расчетов с кредиторами, справедливо рассчитывающих получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Таким образом, предъявляя настоящее требование, финансовый управляющий подтвердил наличие всей совокупности установленных законом обстоятельств, необходимых для признания сделки - договора дарения от 18.08.2016 б/н недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, им доказан как факт причинения вреда кредиторам, так и цель причинения такого вреда, поскольку совершая сделку между заинтересованными лицами (отец и сын) при наличии признаков несостоятельности (банкротства) Кулагина Ю.М., стороны преследовали цель вывода ликвидного актива из владения должника для того, чтобы избежать обращения взыскания на акции ОАО «Гостиница «Авача».

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за

исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Согласно пункту 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац

второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Таким образом, принимая во внимание, что спорное имущество - 630 акций обыкновенных именных ОАО «Гостиница «Авача» (вып.1) рег. №1-01-31084-Ф, было из владения ответчика, в порядке применения последствий недействительности сделки с ответчика в конкурсную массу Кулагина Ю.М. надлежит взыскать стоимость спорных акций - 3 110 000 рублей.

Подлежит отклонению довод Кулагина И.Ю. о том, что предполагаемая рыночная стоимость 630 акций ОАО «Гостиница «Авача» на 18.08.2016 составляет цену, установленную по результатам торгов, проведенных Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Камчатском крае 11.07.2016 и определенную в размере 1 274 468 рублей, поскольку начальная стоимость акций сложилась на основании отчета об оценке арестованного имущества от 29.03.2016 №ЦБ-081-16Х, выполненного ООО «Профи Оценка» (том 1 л.д.48), принятого судебным приставом-исполнителем, данный отчет учитывал рыночную стоимость акций в условиях исполнительного производства. Кроме того, при определении рыночной стоимости у оценщика отсутствовала ключевая информация, позволяющая проанализировать финансовое положение общества об имеющихся у него активах и пассивах, а также о текущей деятельности организации.

Также судом первой инстанции обоснованно не принята во внимание рыночная стоимость, определенная на основании Заключения от 18.02.2019 (том 1 л.д. 101-108) о рыночной стоимости 630 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Гостиница «Авача», определенная ООО «Дальневосточная торговая компания», поскольку согласно Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность; лица, принятые в члены саморегулируемой организации

оценщиков в 2017 году обязаны с 01.07.2017 соответствовать требованиям статьи 24 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ, а именно иметь квалификационный аттестат и осуществлять оценочную деятельность по направлениям, указанным в квалификационном аттестате (часть 1, 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ).

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.05.2017 № 257 «Об утверждении порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, порядка проведения и сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, в том числе порядка участия претендента в квалификационном экзамене в области оценочной деятельности, порядка определения результатов квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, порядка подачи и рассмотрения апелляций, предельного размера платы, взимаемой с претендента за прием квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, типов, форм квалификационных аттестатов, в области оценочной деятельности порядка выдачи и аннулирования квалификационного аттестата в области оценочной деятельности» (далее - Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.05.2017 № 257) утверждены типы, формы квалификационных аттестатов в области оценочной деятельности, которые подразделяются на 3 типа: квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка недвижимости»; квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка движимого имущества»; квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка бизнеса».

Поскольку в материалы дела не предоставлены доказательства наличия у специалистов ООО «Дальневосточная торговая компания» квалификационного аттестата по направлению «Оценка бизнеса» в

соответствии с требованиями Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.05.2017 № 257, предоставленное в материалы дела Заключение от 18.02.2019 (том 1 л.д. 101-108) не может быть принято судом.

Установленные арбитражным судом апелляционной инстанции обстоятельства являются основанием для отмены обжалуемого определения.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом результата рассмотрения настоящего обособленного спора. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей (часть 5).

По смыслу пунктов 1, 2 статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда по выполнении ими своих обязанностей. Согласно представленных в материалы дела счету от 25.02.2020 №6, акту сдачи приемки работ (услуг) от 25.02.2020 №6 стоимость судебной оценочной экспертизы проведенной экспертом ООО «Кариоко» Лобовым В.А. составила 198 000 рублей. Денежные средства в соответствующей сумме были внесены Гридиным Анатолием Филипповичем по чеку-ордеру ПАО «Сбербанк России» от 07.08.2019 операция №4933 в депозит арбитражного суда в размере 198 000 рублей с назначением платежа «оплата экспертизы по делу №A24-2502-2017 номер 05АП-441-2019».

Как разъяснено в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, подавшее апелляционную жалобу, имеет право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением

жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в его пользу.

В силу пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 настоящего Федерального закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными и применении последствий ее недействительности подлежит уплате государственная пошлина в размере 6 000 рублей. Государственная пошлина по апелляционной жалобе на определение суда о признании сделки должника недействительной в соответствии с требованиями подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 3 000 рублей.

Из материалов дела следует, что Гридиным Анатолием Филипповичем по чеку-ордеру ПАО «Сбербанк России» от 08.10.2018 операция №4960 уплачена государственная пошлина по заявлению об оспаривании сделки должника в размере 6 000 рублей; по чеку-ордеру ПАО «Сбербанк России» от 04.06.2019 операция №4940 уплачена государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей. Также Гридиным Анатолием Филипповичем по чеку-ордеру ПАО «Сбербанк России» от 07.08.2019 операция №4933 в депозит арбитражного суда внесены денежные средства в размере 198 000 рублей с назначением платежа «оплата экспертизы по делу №A24-2502-2017 номер 05АП-441-2019».

Таким образом, в рассматриваемом случае, в связи с удовлетворением требований финансового управляющего должника Кулагина Ю.М. – Гридина А.Ф., судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины по

заявлению о признании сделки недействительной и по апелляционной жалобе подлежат возмещению Кулагиным Иваном Юрьевичем в конкурсную массу Кулагина Юрия Михайловича. Учитывая результат рассмотрения спора, за счет Кулагина Ивана Юрьевича в конкурсную массу Кулагина Юрия Михайловича подлежат возмещению в порядке статьи 110 АПК РФ расходы по проведению экспертизы.

Пятый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Камчатского края от 03.06.2019 по делу №А24-2502/2017 отменить.

Признать недействительной сделкой договор дарения от 18.06.2016 б/н, заключенный между Кулагиным Юрием Михайловичем и Кулагиным Иваном Юрьевичем, по безвозмездной передаче 630 штук обыкновенных именных акций открытого акционерного общества гостиница «Авача».

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Кулагина Ивана Юрьевича в конкурсную массу Кулагина Юрия Михайловича 3 110 000 (три миллиона сто десять тысяч) рублей.

Взыскать с Кулагина Ивана Юрьевича в конкурсную массу Кулагина Юрия Михайловича 6 000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины по заявлению об оспаривании сделки, 3 000 (три тысячи) рублей за подачу апелляционной жалобы, а также 198 000 (сто девяносто восемь тысяч) рублей судебных расходов по оплате экспертизы.

Арбитражному суду Камчатского края выдать исполнительный лист.

Поручить Отделу финансового и материально-технического обеспечения Пятого арбитражного апелляционного суда перечислить с депозитного счета суда в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кариоко» на основании счета от 25.02.2020 №6 и акта сдачи приемки работ

(услуг) от 25.02.2020 №6 денежные средства в сумме 198 000 рублей за счет средств, перечисленных Гридиным Анатолием Филипповичем по чеку-ордеру ПАО «Сбербанк России» от 07.08.2019 операция №4933 (с назначением платежа: «оплата экспертизы по делу №A24-2502-2017 номер 05АП-441-2019»).

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение одного месяца.

Председательствующий

А.В. Ветошкевич

Судьи

К.П. Засорин

А.В. Гончарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 21.05.2019 23:41:58

Кому выдана Ветошкевич Александра Вячеславовна