

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о признании сделок недействительными

24 марта 2017 года

Дело №А33-14543-7/2015

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена 17 марта 2017 года.

В полном объеме определение изготовлено 24 марта 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ерохиной О.В., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Букалова Л.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

в деле по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) о признании индивидуального предпринимателя Орешкина Владимира Андреевича (ОГРНИП 305240408900019, ИНН 240402716003) банкротом,

в присутствии в судебном заседании:

финансового управляющего Букалова Л.В.,

от финансового управляющего: Ерохина А.Ю., представителя по устному ходатайству, ответчика Латина В.М.,

представитель ответчика: Кудрявцевой Е.А., представителя по доверенности, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчуком Д.О.,

установил:

открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Орешкина Владимира Андреевича (далее – должник) банкротом.

Определением от 09.07.2015 заявление принято к производству.

Определением от 17.08.2015 заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» о признании индивидуального предпринимателя Орешкина Владимира Андреевича банкротом признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим имуществом должника утвержден Павлюк Алексей Леонидович.

Решением арбитражного суда от 21.12.2015 индивидуальный предприниматель Орешкин Владимир Андреевич признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Букалов Леонид Владимирович.

26.02.2016 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление финансового управляющего Букалова Л.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, в котором заявитель просит:

1. Признать недействительными договоры купли-продажи транспортных средств (прицепа, номерного агрегата), заключенные с Латиным Вячеславом Михайловичем, а именно:

- договор № б/н от 26.12.2014 г. по продаже КАМАЗ 45143, год выпуска 2012 г., цвет - оранжевый, гос. номер Н 137 МУ124, № двигателя 740130С2662173, шасси № 53215NC247171, кузов № 2265891, VIN X89594311C0DM6051, паспорт транспортного

средства (ПТС) - 16 НМ 210156, выдан ОГТО и РАС ГИБДД УВД по г. Набережные Челны 02.07.2012 г., цена по договору - 100 000,00 рублей;

- договор № 6/н от 26.12.2014 г. КАМАЗ 45144, год выпуска 2012 г., цвет - синий, гос. номер Х 985 КА 124, № двигателя 740130С2666728, шасси № 53215NC249613, кузов № 2270749, VIN Х89594311С0D6123, паспорт транспортного средства (ПТС) - 16 НМ 210554, выдан МРЭО ГИБДД УМВД по г. Набережные Челны 20.07.2012 г., цена по договору - 100 000,00 рублей;

- договор № 6/н от 26.12.2014 г. НЕФАЗ 8560-02 (прицеп-самосвал), год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, гос. номер МС 602224, № кузова - Х1F8560Е0С0021532, VIN Х1F8560Е0С0021532, паспорт транспортного средства (ПТС) - 02 НО 166583, выдан ОАО «Нефаз» г. Нефтекамск 04.07.2012 г., цена по договору - 70 000,00 рублей.

- договор № 6/н от 27.12.2014 г. НЕФАЗ 8560-02 (прицеп-самосвал), год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, гос. номер МС 603724, № кузова - Х1P8560Е0С0021761, VIN Х1P8560Е0С0021761, паспорт транспортного средства (ПТС) - 02 НО 172044, выдан ОАО «Нефаз» г. Нефтекамск 25.07.2012 г., цена по договору - 70 000,00 рублей.

2. Применить последствия недействительности в виде обязанности Латина Вячеслава Михайловича возвратить в конкурсную массу ИП Орешкина Владимира Андреевича следующее имущество:

- КАМАЗ 45143, год выпуска 2012 г., цвет - оранжевый, гос. номер Н 137 МУ124, № двигателя 740130С2662173, шасси № 53215NC247171, кузов № 2265891, VIN Х89594311С0D6051, паспорт транспортного средства (ПТС) - 16 НМ 210156, выдан ОГТО и РАС ГИБДД УВД по г. Набережные Челны 02.07.2012;

- КАМАЗ 45144, год выпуска 2012 г., цвет - синий, гос. номер Х 985 КА 124, № двигателя 740130С2666728, шасси № 53215NC249613, кузов № 2270749, VIN Х89594311С0DM6123, паспорт транспортного средства (ПТС) - 16 НМ 210554, выдан МРЭО ГИБДД УМВД по г. Набережные Челны 20.07.2012;

- НЕФАЗ 8560-02 (прицеп-самосвал), год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, гос. номер МС 603724, № кузова - Х1F8560Е0С0021761, VIN Х1F8560Е0С0021761, паспорт транспортного средства (ПТС) - 02 НО 172044, выдан ОАО «Нефаз» г. Нефтекамск 25.07.2012;

- НЕФАЗ 8560-02 (прицеп-самосвал), год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, гос. номер МС 602224, № кузова - Х1F8560Е0С0021532, VIN Х1F8560Е0С0021532, паспорт транспортного средства (ПТС) - 02 НО 166583, выдан ОАО «Нефаз» г. Нефтекамск 04.07.2012.

Определением от 01.04.2016 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 27.04.2016.

Рассмотрение заявления неоднократно откладывалось.

В судебном заседании финансовый управляющий заявленные требования поддержал в полном объеме, просил ходатайство о назначении судебной экспертизы не рассматривать.

Представитель ответчика возражала против заявленных требований, ходатайствовала о привлечении к участию в деле ООО «Альтаир-Агро» в качестве соответчика, а также о замене ответчика на ООО «Альтаир-Агро». Пояснила об отсутствии необходимости проведения экспертизы, поскольку фактически оплата произведена была на большую сумму, чем было указано в договоре.

Представитель финансового управляющего возражал против удовлетворения ходатайства о привлечении к участию в деле ООО «Альтаир-Агро» в качестве соответчика, а также о замене ответчика Латина В.М. на ответчика ООО «Альтаир-Агро».

В соответствии с положениями статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену

ненадлежащего ответчика надлежащим. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Суд определил отказать в удовлетворении ходатайств о привлечении к участию в деле соответчика ООО «АльтаирАгро», о замене ответчика на ООО «АльтаирАгро», поскольку заявитель не согласен с заявленным ходатайством о привлечении ООО «АльтаирАгро» в качестве соответчика, пояснил, что требования у конкурсного управляющего к ООО «АльтаирАгро» отсутствуют; договоры купли-продажи не свидетельствуют о передаче имущества, являющегося предметом договоров, в собственность ООО «АльтаирАгро»; иных договоров, свидетельствующих о продаже транспортных средств ООО «АльтаирАгро», а не Латину В.М., в материалах дела отсутствуют; в случае, если ответчик полагает наличие неосновательного обогащения, он вправе предъявить соответствующее требование.

Таким образом, в связи с отсутствием согласия конкурсного управляющего на замену ответчика, на привлечение ООО «АльтаирАгро» в качестве соответчика требование подлежит рассмотрению к лицу, заявленному в качестве ответчика – Латину В.М.

В порядке ст. 49 АПК РФ уточненные финансовым управляющим требования приняты судом. Требования рассматриваются с учетом уточнений.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В обоснование заявления о признании сделки недействительной конкурсный управляющий ссылается на заключение должником договоров купли-продажи транспортного средства от 26.12.2014, от 27.12.2014.

Как следует из заявления, 26.12.2014 и 27.12.2014 по договорам транспортных средств (прицепа, номерного агрегата) были проданы транспортные средства и прицепы, принадлежащие должнику, Латину Вячеславу Михайловичу по заведомо низкой цене на общую сумму 340 000 руб.:

- КАМАЗ 45143, год выпуска 2012 г., цвет - оранжевый, № двигателя 740130C2662173, шасси № 53215NC1247171, кузов № 2265891, VIN X89594311C0DM6051, в сумме 100 000,00 рублей;

- КАМАЗ 45144, год выпуска 2012 г., цвет - синий, № двигателя 740130C2666728, шасси № 53215NC1249613, кузов № 2270749, VIN X89594311C0DM6123, в сумме 100 000,00 рублей;

-НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021532, VIN X1F8560E0C0021532, в сумме 70 000,00 рублей;

- НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021761, VIN X1F8560E0C0021761, в сумме 70 000,00 рублей.

Согласно отзывам ответчика, спорные транспортные средства были переданы должником для ООО «Альтаир-Агро» согласно гарантийному письму от 30.11.2014. По акту приема-передачи от 29.12.2014 Латин В.М. передал транспортные средства ООО «Альтаир-Агро». Согласно гарантийному письму от 30.11.2014 должник просил ООО «Альтаир-Агро» произвести оплату лизинговой компании ООО «РЕССО-ЛИЗИНГ» за транспортные средства, являющиеся предметом оспариваемых договоров в сумме 4 468 851,55 руб., гарантируя при этом последующую передачу автомобилей и прицепов в собственность ООО «Альтаир-Агро». Оплата была произведена обществом ООО «Альтаир-Агро» в адрес лизинговой компании ООО «РЕССО-ЛИЗИНГ» платежными поручениями, в том числе за 2 КАМАЗа и 2 прицепа, на сумму 1 510 663,99 руб. До момента передачи транспортных средств Латину В.М. транспортные средства долгое время находились в эксплуатации. Кроме того, ООО «Альтаир-Агро» приобретало для транспортных средств запасные части на сумму 302973 руб. По договорам купли-продажи Орешкину В.А. передано 300 000 руб. В дальнейшем денежные средства, уплаченные Латиним В.М. по договорам купли-продажи, были ему возмещены обществом «Альтаир-Агро». Факт заключения с Латиним В.М. договоров купли-продажи транспортных средств и государственная регистрации транспортных средств на Латина В.М. не свидетельствует о том, собственником транспортных средств являлся Латин В.М., поскольку оформление транспортных средств на имя Латина В.М. было необходимо для подтверждения передачи денежных средств и транспортировки машин в г. Красноярск, где они были переданы на баланс обществу «Альтаир-Агро» по акту приема-передачи, а затем ООО «Альтаир-Агро» рассчиталось данными транспортными средствами со своим контрагентом ООО «Сибирский колос». Стоимость транспортных средств, указанная в договорах купли-продажи, в сумме 340 000 руб., являлась дополнительной стоимостью. Договоры купли-продажи выступали распиской в целях подтверждения оплаты в сумме 340 000 руб. Согласно заключению специалиста, стоимость транспортных средств составила 2 839 700 руб., в то время как фактически ООО «Альтаир-Агро» заплатило за них 2 706 596 руб. (1510663,99+340000+302973+552960). Латин В.М., заключая договоры купли-продажи транспортных средств, выполнял поручение, данное ему ООО «Альтаир-Агро» по производству доплаты, регистрации транспортных средств и транспортировке машин для постановки на баланс предприятия.

Исследовав документы, представленные в материалы дела в подтверждение доводов Латина В.М. о том, что собственником транспортных средств он не являлся, а также о том, что транспортные средства оплачены третьим лицом - ООО «Альтаир-Агро», суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с представленными в материалы дела договорами купли-продажи транспортных средств от 26.12.2014 и 27.12.2014 в количестве четырех штук, продавцом указанных в договорах транспортных средств выступил Орешкин В.А., а покупателем - Латин В.М. Государственная регистрация транспортных средств произведена за Латиним В.М. Указанные документы свидетельствуют о выраженной сторонами сделок воле на приобретение транспортных средств в собственность именно Латиним В.М.

Из представленного в материалы дела акта приема-передачи транспортных средств от 29.12.2014 года следует, что Латин В.М. в дальнейшем передал в собственность ООО «Альтаир-Агро» автотранспортные средства, являющиеся предметом оспариваемых договоров. Таким образом, учитывая, что после приобретения Латиним В.М. транспортных средств у Орешкина В.А. по договорам купли-продажи 24.12.2014, 27.12.2014 данные транспортные средства были переданы Латиним В.М. в собственность ООО «Альтаир-Агро» по представленному акту приема-передачи от 29.12.2014, оборотно-сальдовые ведомости ООО «Альтаир-Агро» по счету 08.04 за декабрь 2014 года, за февраль 2015 года, а также

дальнейшая передача транспортных средств обществом «Альтаир-Агро» обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский колос» по Актам приема-передачи транспортного средства от 09.02.2015 года, 13.02.2015 года в счет зачета задолженности по договору поставки от 12.11.2014 свидетельствуют об осуществлении обществом «Альтаир-Агро» своих правомочий собственника по учету и распоряжению транспортными средствами, но не подтверждают факт приобретения спорных транспортных средств непосредственно у Орешкина В.А. Таким образом, представленные ответчиком документы, подтверждающие наличие у ООО «Альтаир-Агро» обязательств перед ООО «Сибирский колос», в счет которых обществом «Альтаир-Агро» спорные транспортные средства были в дальнейшем переданы обществу ООО «Сибирский колос» (договор поставки от 12.11.2014, претензия о нарушении сроков поставки, повторная претензия, дополнительное соглашение к договору поставки от 20.01.2015, платежное поручение № 14 от 13.11.2014) правового значения для рассмотрения настоящего дела не имеют.

Далее в обоснование довода о том, что спорные транспортные средства были приобретены у должника не Латиным В.М., а ООО «Альтаир-Агро» ответчик ссылается на договор поручения от 25.12.2014, а также акт приема-передачи транспортных средств от 29.12.2014 года по договору поручения от 25.12.2014 года.

Согласно пункту 1 указанного договора поручения от 25.12.2014, ООО «Альтаир-Агро» поручает Латину В.М. произвести регистрацию в РЭО ГИБДД «Назаровское» указанных в пункте 2 договора поручения транспортных средств, согласно гарантийному письму ИП Орешкина В.А. от 30.11.2014, оплатить стоимость данных транспортных средств согласно договоров купли-продажи, для последующей передачи на баланс ООО «Альтаир-Агро», в связи с фактическим нахождением Латина В.М. и автотранспортных средств в г. Назарово. Пункт 2 указанного договора содержит перечень транспортных средств, подлежащих регистрации в РЭО ГИБДД «Назаровское» *на генерального директора ООО «Альтаир-Агро» Латина В.М.* Далее из акта приема-передачи от 29.12.2014 следует, что Латин В.М. передал те же транспортные средства, являющиеся также предметом настоящего спора, в собственность ООО «Альтаир-Агро», а ООО «Альтаир-Агро» приняло их на баланс.

Между тем, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 971 Гражданского кодекса РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить *от имени* и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают *непосредственно у доверителя*.

В то же время из представленного договора поручения следует, что ООО «Альтаир-Агро» поручил Латину В.М. совершить юридические действия по регистрации транспортных средств в отношении *себя лично*, то есть в отношении Латина В.М., а не в отношении ООО «Альтаир-Агро», по сути поручив Латину В.М. совершить *от своего имени* сделку с Орешкиным В.А. по покупке транспортных средств, и в дальнейшем - передать данные транспортные средства на баланс ООО «Альтаир-Агро», что и было фактически исполнено сторонами.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Таким образом, исходя из представленных в дело документов следует, что спорные договоры купли-продажи транспортных средств от 24.12.2014 и 27.12.2014 заключены между Орешкиным В.А. и Латиным В.М., государственная регистрация транспортных средств произведена в отношении Латина В.М. В дальнейшем – транспортные средства, явившиеся предметом договоров купли-продажи транспортных средств от 24.12.2014 и 27.12.2014 по акту были переданы Латиным В.М. в собственность ООО «Альтаир-Агро» 29.12.2014. При этом воля сторон, изложенная в договоре поручения от 25.12.2014, подтверждена фактическими действиями сторон. В случае, если бы преследовалась цель заключения договора купли-продажи транспортных средств между Орешкиным В.А. и ООО

«Альтаир-Агро», ООО «Альтаир-Агро», обладающее общей правоспособностью юридического лица, имело возможность заключения сделки от собственного имени, в лице своего руководителя либо надлежащим образом уполномоченного представителя, действующего на основании доверенности в интересах и от имени ООО «Альтаир-Агро».

Исходя указанных документов, суд приходит к выводу о том, что Латин В.М. приобрел транспортные средства по оспариваемым договорам, а представленный в дело договор поручения от 25.12.2014, не подтверждает, что Латин В.М. собственником транспортных средств не является.

Представленные в материалы дела документы свидетельствуют о совершении в отношении спорных транспортных средств последовательных сделок по переходу права собственности. Так, договоры купли-продажи от 26.12.2014 и 27.12.2014 свидетельствуют, что Орешкиным В.А. транспортные средства проданы Латину В.М. Далее Латин В.М. передал транспортные средства в собственность ООО «Альтаир-Агро» по акту приема-передачи транспортного средства от 29.12.2014. В дальнейшем - ООО «Альтаир-Агро» передало транспортные средства обществу «Сибирский колос».

Таким образом, доказательств, подтверждающих, что спорные договоры купли-продажи были заключены непосредственно между Орешкиным В.А. и ООО «Альтаир-Агро» не представлено; доказательств оплаты Латиним В.М. денежных средств Орешкину В.А. в суммах, указанных в договорах: от 26.12.2014 г. по продаже КАМАЗ 45143 - в сумме 100 000,00 рублей; от 26.12.2014 г. по продаже КАМАЗ 45144 - в сумме 100 000,00 рублей; от 26.12.2014 г. по продаже НЕФАЗ 8560-02 (прицеп-самосвал) - в сумме 70 000,00 рублей; от 27.12.2014 г. по продаже НЕФАЗ 8560-02 (прицеп-самосвал) - в сумме 70 000,00 рублей, также не имеется.

Тот факт, что в договорах от 26.12.2014 и 27.12.2014 имеется ссылка на получение покупателем денежных средств в суммах, указанных в договорах, подтверждением фактической передачи денежных средств в общей сумме 340 000 рублей не является. Иные документы, подтверждающие реальную оплату, произведенную по спорным договорам (расписки и т.д.), а также документы, подтверждающие наличие у Латина В.М. финансовой возможности выплаты и источника выплаты денежных средств, а также доказательств получения Орешкиным В.А. денежных средств (зачисления на счет, отражения в кассовых документах) в материалы дела не представлено.

Представленная в материалы дела залоговая расписка, согласно которой Орешкин В.А. получил 14.04.2014 года от Латина В.М. денежные средства в размере 1 500 000 руб. под залог автомобилей Камаз 45144 г/н Х985 КА 124, Камаз 45413 г/н У515 КВ 124, также не может быть принята в качестве доказательства, подтверждающего, что денежные средства получены Орешкиным В.А. в счет оплаты по договорам купли-продажи транспортных средств от 24.12.2014 и 27.12.2014, поскольку ссылок на спорные договоры купли-продажи расписка не содержит. Кроме того, как следует из текста расписки, денежные средства в сумме 1 500 000 руб. переданы Орешкину В.А. 14.04.2014, в то время как спорные договоры купли-продажи транспортных средств заключены 26.12.2014 и 27.12.2014, то есть между передачей денежных средств и заключением договоров купли-продажи имеется существенный временной разрыв протяженностью более восьми месяцев. Пояснений о причинах столь длительной не передачи автомобилей после предположительного произведения предоплаты ответчик не дал. В то же время переданные денежные средства в сумме 1 500 000 рублей не соотносятся с указанной в договорах купли-продажи от 26.12.2014 и 27.12.2014 стоимостью транспортных средств (всего - 340 000 руб.). Ссылок на оплату транспортных средств в размере 1 500 000 рублей договоры купли-продажи от 26.12.2014 и 27.12.2014 также не содержат. Кроме того, из текста расписки следует, что денежные средства переданы под залог двух автомобилей, соответственно, следует вывод, что стороны предполагают исполнение обязательств в виде возврата денежных средств, а не передачи права собственности на транспортные средства; при этом надлежащее исполнение обязательств должника по возврату денежных средств обеспечивается залогом транспортных

средств, то есть возможностью обращения займодавцем взыскания на транспортные средства и удовлетворения своих требований из стоимости залогового имущества. В то же время представленная расписка не исключает возможности предъявления Латиным В.М. соответствующих самостоятельных требований к должнику о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов.

Кроме того, доказательств произведения оплаты по спорным договорам от 26.12.2014 и 27.12.2014 за Латина В.М. иными лицами также не представлено.

Так, представленные в материалы дела платежные поручения № 41 от 01.12.2014 на 77 739 руб., № 13 от 01.12.2014 на 21978 руб., № 12 от 01.12.2014 на 65178 руб., № 11 от 01.12.2014 на 19382 руб., № 29 от 22.12.2014 на 11163,88 руб., № 28 от 22.12.2014 на 445384 руб., № 36 от 22.12.2014 на 3087,99 руб., № 35 от 22.12.2014 на 166685 руб., № 34 от 22.12.2014 на 10503,55 руб., № 33 от 22.12.2014 на 560626 руб., № 31 от 22.12.2014 на 3110,45 руб., № 30 от 22.12.2014 на 125827 руб. о перечислении денежных средств ООО «Альтаир-Агро» в пользу ООО «РЕСО-Лизинг» свидетельствуют об уплате лизинговых платежей за Орешкина В.А. при приобретении им транспортных средств у лизинговой компании, но не об оплате по оспариваемым договорам купли-продажи транспортных средств.

Данный вывод следует из того, что указанные платежные поручения не содержат ссылок на спорные договоры купли-продажи. При этом спорные договоры купли-продажи не содержат ссылок на произведенную предоплату, совершенную иными лицами, а также из спорных договоров купли-продажи не следует, что в них учтены суммы произведенных предоплат. Кроме того, из сведений, указанных в основании представленных платежных поручений, не представляется возможным установить, что оплаты произведены обществом «Альтаир-Агро» именно за транспортные средства, являющиеся предметами спорных договоров, поскольку ссылок на идентифицирующие данные транспортных средств (номера, год выпуска и т.д.), договоры купли-продажи платежные поручения не содержат. Кроме того, из представленных платежных поручений следует, что оплата произведена не в счет договоров купли-продажи, а в качестве оплаты лизинговых платежей за Орешкина В.А. в счет взаиморасчетов. Таким образом, у ООО «Альтаир-Агро» имеется возможность предъявления к Орешкину В.А. самостоятельных требований в отношении произведенных за него платежей. Однако по изложенным выше основаниям представленные платежные поручения доказательствами оплаты по спорным договорам купли-продажи транспортных средств от 26.12.2014 и 27.12.2014 не являются.

Далее, гарантийное письмо от 30.11.2014, согласно которому ИП Орешкин В.А. гарантирует передать ООО «Альтаир-Агро» в собственность спорные транспортные средства и заключить основной договор купли-продажи транспортных средств не подтверждает, что транспортные средства не были переданы в собственность Латина В.М. и само по себе доказательством совершения Орешкиным В.А. сделки непосредственно с ООО «Альтаир-Агро» не является. Данное гарантийное письмо свидетельствует лишь о намерении сторон совершить в будущем сделку, однако доказательств фактического заключения между Орешкиным В.А. и ООО «Альтаир-Агро» договора купли-продажи транспортных средств не представлено. Кроме того, данное гарантийное письмо содержит указание на то, что в случае не заключения между Орешкиным В.А. и ООО «Альтаир-Агро» договора купли-продажи транспортных средств денежные средства, оплаченные обществом «Альтаир-Агро» лизинговой компании, подлежат возврату.

Далее, платежи, которые ООО «Альтаир-Агро» перечисляло юридическим лицам - ООО «Амуршина-Красноярск, ООО «Автомакс», ООО «МПК-СибТекс» на основании счетов от указанных лиц за товар (за запасные части, автошины и т.д.) также не свидетельствуют, что оплата была произведена по оспариваемым договорам купли-продажи и что данные запасные части предназначались и были фактически установлены на спорные транспортные средства.

Представленный в материалы дела Акт приема-передачи транспортных средств от 26.12.2014 не является доказательством того, что перечисленные в нем транспортные средства переданы ООО «Альтаир-Агро», поскольку содержит указание на то, что Орешкин В.А. передает в собственность, а Латин В.М. принимает транспортные средства в собственность. Указание в пункте 2 Акта от 26.12.2014 на то, что ООО «Альтаир-Агро» оплатило Орешкину В.А. за указанные в акте транспортные средства 4 468 651,55 руб. само по себе доказательством произведения оплаты именно по спорным договорам купли-продажи от 24.12.2014 и 27.12.2014 не является. Первичные документы, представленные ответчиком в подтверждение оплаты судом исследованы, признаны не имеющими отношения к спорным договорам от 24.12.2014 и 27.12.2014 по изложенным выше основаниям.

С учетом сказанного суд приходит к выводу о том, что доказательств того, что спорные единицы транспортных средств были переданы по сделке ООО «Альтаир-Агро», а не Латину В.М., а также о наличии документов, подтверждающих оплату транспортных средств по договорам купли-продажи от 26.12.2014 и 27.12.2014, в материалы дела не представлены.

В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается на пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В предмет доказывания по данному пункту входят следующие обстоятельства:

- срок заключения сделки - в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления;
- неравноценность встречного исполнения обязательств другой стороной сделки.

Определением от 09.07.2015 заявление о признании должника банкротом принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Договоры купли-продажи транспортного средства заключены 26.12.2014 и 27.12.2014, то есть в пределах одного года до принятия заявления о признании банкротом и может быть оспорен по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При оспаривании по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве конкурсный управляющий должен доказать суду то, что со стороны кредитора имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств по сделке.

В целях доказывания неравноценности встречного предоставления по сделке (заниженной цены продажи) финансовым управляющим представлен отчет №016035 от 08.07.2016, согласно которому стоимость транспортных средств составляет на дату заключения договоров (с учетом письма оценщика о допущенной им технической ошибке):

- КАМАЗ 45143, год выпуска 2012 г., цвет - оранжевый, № двигателя 740130C2662173, шасси № 53215NC1247171, кузов № 2265891, VIN X89594311C0DM6051, - 1 375 000,00 рублей;

- КАМАЗ 45144, год выпуска 2012 г., цвет - синий, № двигателя 740130C2666728, шасси № 53215NC1249613, кузов № 2270749, VIN X89594311C0DM6123, в сумме 1 563 000,00 рублей;

-НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021532, VIN X1F8560E0C0021532, в сумме 367 000,00 рублей;

- НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021761, VIN X1F8560E0C0021761, в сумме 367 000,00 рублей.

Рыночная стоимость объектов оценки определения путем сравнительного подхода, в соответствии с которым подобраны соответствующие по характеристикам объекты-аналоги. Так для оценки стоимости КАМАЗ 45143 использовались объекты – аналоги 2012, 2010, 2009 года выпуска стоимостью 2 200 000, 1 700 000, 1 300 000, 850 000 руб.; КАМАЗ 45144 – объекты 2013, 2007 г.в., стоимостью 2 050 000 руб., 1 500 000 руб.; прицепов НЕФАЗ 8560-02 – 2012, 2011 годов, стоимостью 480 000, 278200, 550 000, 378 978 руб.. Стоимость объектов аналогов приведена по объявлениям в сети Интернет.

Всего стоимость имущества определена в 3 672 000 руб.

Согласно разделу 9 отчета №016035 от 08.07.2016, оценщик исходил из того, что объекты оценки – транспортные средства были приобретены в лизинг ИП Орешкиным В.А. и на дату приобретения – 2012 год – находились в рабочем состоянии; точное состояние автомобилей и прицепов в спорных договорах купли-продажи от 26.12.2014, 27.12.2014 не указаны; оценщик делает допущение, что на даты 26.12.2014, 27.12.2014 объекты оценки находились в состоянии автотранспортных средств со сроком службы 2,5 года – в хорошем состоянии, не требующем значительных затрат на ремонтные работы; объекты оценки на дату оценки соответствовали основным требованиям, предъявляемым к аналогичным транспортным средствам на дату оценки, поэтому функциональное устаревание объектам оценки не присуще; не выявлено каких-либо внешних факторов, влияющих на стоимость объектов оценки на дату оценки, поэтому внешний (экономический) износ равен нулю; количественных и качественных характеристик элементов, входящих в состав объектов оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки объектов, а также других факторов и характеристик, существенно влияющих на стоимость объектов оценки, не выявлено. Осмотр транспортных средств не производился в связи с отсутствием сведений об их месте нахождения.

При расчете рыночной стоимости транспортных средств оценщиком применены затратный подход (с применением физического износа Камазов 45143 и 45144, 2012 г.в. – в размере 27 %, прицепов Нефаз 2012 г.в. – в размере 33 %) и сравнительный. При применении сравнительного подхода использованы объекты-аналоги 2009-2012 годов выпуска, объявления о продаже которых размещались в информационных источниках в период с сентября по декабрь 2014 года. При расчете применены корректировки на торг в размере 0,90, учтен физический износ грузовых самосвалов – в размере 27 %, прицепов самосвальных – в размере 33 %.

Не соответствий указанного отчета об оценке требованиям законодательства судом не выявлено.

В подтверждение рыночной стоимости спорных транспортных средств Латиным В.М. в материалы дела представлено заключение специалиста – информационное письмо Агентства оценки собственности «Золотое правило», согласно которому возможная рыночная стоимость транспортных средств по состоянию на декабрь 2014 года, с учетом износа 50 %, составила: КАМАЗ 45144 – 1 091 700 руб., КАМАЗ 45143 – 1 238 800 руб., прицепы НЕФАЗ 8560-02 – по 255 600 руб. каждый.

Таким образом, из отчета, представленного ответчиком, также следует, что рыночная стоимость транспортных средств определена в размере более высоком, чем стоимость транспортных средств, указанная в спорных договорах купли-продажи (КАМАЗ 45144 – 100 000 руб., КАМАЗ 45143 – 100 000 руб., прицепы НЕФАЗ 8560-02 – по 70 000 руб. каждый), а также не значительно отличается от стоимости транспортных средств, указанных в отчете №016035 от 08.07.2016.

В то же время надлежащим доказательством, подтверждающим рыночную стоимость транспортных средств на момент их продажи представленное заключение специалиста не

признается, поскольку не является отчетом об оценке, не содержит описания примененных методов оценки, а также не содержит обоснования применения 50 % износа и корректировок на техническое состояние транспортных средств.

Ответчиком в материалы дела также представлен отчет об оценке спорного имущества № 071/10-16 по состоянию на 26.12.2014, в соответствии с которым стоимость имущества, являющегося предметом оспариваемых договоров, составляет:

- КАМАЗ 45143, год выпуска 2012 г., цвет - оранжевый, № двигателя 740130С2662173, шасси № 53215NC1247171, кузов № 2265891, VIN X89594311C0DM6051, - 891 700,00 рублей;

- КАМАЗ 45144, год выпуска 2012 г., цвет - синий, № двигателя 740130С2666728, шасси № 53215NC1249613, кузов № 2270749, VIN X89594311C0DM6123, в сумме 641 700,00 рублей;

- НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021532, VIN X1F8560E0C0021532, в сумме 170 900,00 рублей;

- НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021761, VIN X1F8560E0C0021761, в сумме 170 900,00 рублей.

Общая рыночная стоимость транспортных средств определена в размере 1 875 200 руб.

Личный осмотр объектов оценки оценщик не осуществлял.

Стоимость объектов оценки определена сравнительным и затратным подходами.

При этом оценщиком на страницах 6 - 7 отчета указано, что отчет об оценке произведен с учетом указаний заказчика отчета об оценке, изложенных в Задании на оценку. Задание на оценку, определенное заказчиком, включает в себя, в частности, следующие допущения, на которых должна основываться оценка: расчет рыночной стоимости объектов оценки производится с учетом стоимости восстановительного ремонта согласно приложению № 1 к Заданию на оценку.

Однако к отчету договор с заказчиком, а также задание на оценку и приложение № 1 к нему и заключение о техническом состоянии, на которые производится ссылка при составлении отчета, позволяющие определить, какие именно документы были переданы оценщику, не приложены. Приобщенные Латыным В.М. 08.02.2017 года к материалам дела документы (копия задания на оценку с приложением № 1 от 05.10.2016 и копия акта выполненных работ) не подтверждают, что при составлении отчета об оценке № 071/10-16 оценщик руководствовался данными документами. Таким образом, к отчету не приложены документы, на основании которых оценщик сделал выводы по поставленным вопросам.

В то же время, ссылки на Приложение № 1 задания на оценку по договору № 051/10-16 от 15.10.2016, на заключение о техническом состоянии, которые использовались при определении количественных и качественных характеристик, стоимости восстановительного ремонта, оказавших влияние на определение итоговой рыночной стоимости объектов оценки, содержатся на страницах 13, 14, 15, 27 отчета об оценке № 071/10-16.

Так, для сравнения оценщиком выбраны объекты аналоги КАМАЗ 45143 грузовые самосвалы 2013, 2012, 2013, 2007 г.в. стоимостью 2 120 000, 1 400 000, 1 300 000, 1 000 000 руб.; КАМАЗ 45144: аналогичные самосвалы 2011, 2012, 2013 г.в. стоимостью 1 700 000, 2 300 000, 2 520 000 руб.; прицепы НЕФАЗ 8560-02 - 2012, 2009 г.в. стоимостью 360 000, 185 000, 149 000 руб. Так, согласно отчету стоимость восстановительного ремонта НЕФАЗ 8560-02 без учета износа запасных частей 162 140 руб., КАМАЗ 45144 - 780 472 руб., КАМАЗ 45143 - 1 118 633,05 руб.

При этом существенных различий в стоимости объектов-аналогов, выбранных оценщиком при составлении отчета № 016035 от 08.07.2016, и в стоимости объектов-аналогов, использованными оценщиком при составлении отчета об оценке № 071/10-16, не имеется. Так, согласно отчету № 016035, для оценки стоимости КАМАЗ 45143 использовались объекты - аналоги 2012, 2010, 2009 года выпуска стоимостью 2 200 000, 1 700 000, 1 300 000, 850 000 руб.; КАМАЗ 45144 - объекты 2013, 2007 г.в., стоимостью

2 050 000 руб., 1 500 000 руб.; прицепов НЕФАЗ 8560-02 – 2012, 2011 годов, стоимостью 480 000, 278 200, 550 000, 378 978 руб.

Однако итоговая рыночная стоимость объектов оценки, содержащаяся в двух отчетах, существенно различается.

При этом, при составлении отчета об оценке № 071/10-16 оценщиком принято во внимание, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства НЕФАЗ составляет 162 140 руб., транспортного средства Камаз 45144 – 780 472 руб., транспортного средства Камаз 45143 – 1 118 633,05 руб.

Данный вывод сделан оценщиком согласно приведенных перечня запасных частей, подлежащих замене, а также конкретных видов ремонтных работ, подлежащих выполнению в отношении каждого оцениваемого транспортного средства, с указанием их стоимости (страницы 27-30 отчета). Однако документального обоснования приведенным данным о необходимости замены запасных частей, проведения ремонтных работ, о стоимости запасных частей и работ, оценщиком не дано, подтверждающие документы к отчету не приложены. В то же время на странице 30 отчета оценщиком произведен расчет рыночной стоимости объектов оценки с учетом снижения такой стоимости на стоимость восстановительного ремонта.

Таким образом, к отчету № 071/10-16 не приложены какие-либо документы, анализ которых позволил оценщику установить рыночную стоимость объектов оценки, что исключает возможность руководства выводами, изложенными в указанном отчете.

Согласно положениям статьи 11 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" отчет не должен допускать неоднозначное толкование или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также иные сведения, необходимые для *полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.*

В соответствии с требованиями пункта 22 Приказа Минэкономразвития России от 22.10.2010 N 508 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Определение кадастровой стоимости (ФСО N 4)" выбранный оценщиком способ согласования, а также все сделанные оценщиком при осуществлении согласования результатов суждения, допущения и использованная информация должны быть *обоснованы.*

Таким образом, принимая во внимание не соответствие представленного отчета об оценке № 071/10-16 требованиям закона, у суда отсутствуют основания для вывода о достоверности отчета об оценке № 071/10-16, и возможности руководствоваться выводами оценщика при определении рыночной стоимости оспариваемых транспортных средств.

Кроме того, при сравнении же рыночной стоимости объектов оценки, установленной оценщиками в отчете № 016035 и в отчете № 071/10-16 (без учета стоимости восстановительного ремонта) установлено отсутствие существенной разницы между указанными оценщиками величинами.

Так, согласно отчету об оценке № 016035, рыночная стоимость Камаза 45144 – определена в сумме 1 563 000 руб., Камаза 45143 – 1 375 000 руб., прицепа – 367 000 руб.; согласно отчету об оценке № 071/10-16, рыночная стоимость (без учета стоимости восстановительного ремонта) Камаза 45144 – определена в сумме 1 422 200 руб., Камаза 45143 – 2 010 300 руб., прицепа – 333 000 руб.

В судебном заседании ответчик ссылался на неисправное техническое состояние транспортных средств и необходимость проведения их ремонта, в подтверждение чего в материалы дела представил акты технического осмотра состояния транспортных средств от 25.11.2014 (в количестве четырех штук). Однако указанные акты, свидетельствующие о неудовлетворительном состоянии автошин, подписей лиц, в присутствии которых составлялись данные акты, в частности, Орешкина В.А., не содержат; сведений о месте составления актов – не имеется; документы, подтверждающие квалификацию лица,

составившего акты осмотра, не приложены; фотоматериалов, подтверждающих действительность осмотра именно спорных транспортных средств, не имеется; описания, в чем именно проявились выявленные недостатки автошин, представленные акты также не содержат, в связи с чем суд к указанным доказательствам относится критически и не принимает их в подтверждение факта неудовлетворительного состояния автошин спорных транспортных средств.

Представленные ответчиком в материалы дела акты выполненных работ № 29 от 26.01.2015 на сумму 88 800 руб., № 33 от 28.01.2015 на сумму 84 000 руб., № 028 от 26.01.2015 на сумму 150 600 руб., № 32 от 28.01.2015 на сумму 229 560 руб. также доказательствами фактического осуществления работ и замены запасных частей в отношении спорных транспортных средств не являются, поскольку доказательств заключения договора с ООО «ВИА» не представлено, документы, подтверждающие оплату выполненных работ, отсутствуют, документов о приобретении запасных частей, указанных в актах, не имеется, иными объективными доказательствами, подтверждающими факт выполнения работ в отношении спорных транспортных средств суд не располагает.

Факт того, что с 2012 года спорные транспортные средства находились в эксплуатации, не свидетельствует о соответствии цен, указанных в договоре, рыночным.

Таким образом, достоверные и объективные доказательства, подтверждающие нахождение транспортных средств в момент продажи по договорам от 26.12.2014, 27.12.2014 в неудовлетворительном состоянии, в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о соответствии требованиям закона отчета об оценке № 016035, представленного финансовым управляющим имуществом должника — Орешкина В.А., а соответственно, к выводу о том, что сделка совершена должником при наличии признака неравноценности встречного исполнения обязательств другой стороной сделки.

Представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о продаже имущества должника по договорам купли-продажи транспортных средств от 26.12.2014, 27.12.2014 по заниженной стоимости, не соответствующей действительной стоимости транспортных средств, об отсутствии доказательств, подтверждающих нахождение транспортных средств в неудовлетворительном состоянии, а также об отсутствии доказательств, подтверждающих оплату по спорным договорам купли-продажи от 26.12.2014, 27.12.2014, в связи с чем имеются основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего и признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений:

- о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки;

- об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судам следует иметь в виду, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В связи с этим в силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве.

В пункте 29 постановления от 23.12.2010 N 63 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки

(пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. На основании части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного, оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о признании недействительными договора купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) от 26.12.2014 г. - КАМАЗ 45143, год выпуска 2012 г., цвет - оранжевый, № двигателя 740130C2662173, шасси № 53215NC1247171, кузов № 2265891, VIN X89594311C0DM6051, в сумме 100 000,00 рублей; договор купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) от 26.12.2014 г. - КАМАЗ 45144, год выпуска 2012 г., цвет - синий, № двигателя 740130C2666728, шасси № 53215NC1249613, кузов № 2270749, VIN X89594311C0DM6123, в сумме 100 000,00 рублей; договор купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) от 26.12.2014 г. - НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021532, VIN X1F8560E0C0021532, в сумме 70 000,00 рублей; договор купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) от 27.12.2014 г. - НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021761, VIN X1F8560E0C0021761, в сумме 70 000,00 рублей и применении последствий недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 "Оспаривание сделок должника" этого же Федерального закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно представленным в материалы дела в материалы дела сведениям ГИБДД (ответ от 24.11.2016 № 34-7493) транспортные средства, являющиеся предметом оспариваемых договоров в настоящее время не принадлежат на праве собственности ответчику.

С учетом вышеприведенных положений Закона о банкротстве и разъяснений Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.10.2012 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Латина Вячеслава Михайловича в пользу Орешкина Владимира Андреевича (ОГРНИП 305240408900019, ИНН 240402716003) денежные средства в размере 3 672 000 рублей.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются

в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными 6 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В пункте 24 Постановления от 11.07.2014 № 46 Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что использованное в подпункте 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

Определением от 01.04.2016 финансовому управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления об оспаривании сделки должника и рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Поскольку заявление о признании сделки удовлетворено судом, с Латина Вячеслава Михайловича в доходы федерального бюджета следует взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 000 рублей.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина уплачивается в размере 3 000 рублей.

Определением от 01.04.2016 в удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Орешкина В.В. Букалова Л.В. о принятии обеспечительных мер отказано.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер финансовому управляющему определением от 01.04.2016 предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей. подлежат отнесению на должника.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками договоры купли-продажи транспортных средств, заключенные между Орешкиным Владимиром Андреевичем и Латиным Вячеславом Михайловичем:

- договор купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) от 26.12.2014 г. - КАМАЗ 45143, год выпуска 2012 г., цвет - оранжевый, № двигателя 740130C2662173, шасси № 53215NC1247171, кузов № 2265891, VIN X89594311C0DM6051, в сумме 100 000,00 рублей;

договор купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) от 26.12.2014 г. - КАМАЗ 45144, год выпуска 2012 г., цвет - синий, № двигателя 740130C2666728, шасси № 53215NC1249613, кузов № 2270749, VIN X89594311C0DM6123, в сумме 100 000,00 рублей;

договор купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) от 26.12.2014 г. - НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021532, VIN X1F8560E0C0021532, в сумме 70 000,00 рублей;

- договор купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) от 27.12.2014 г. - НЕФАЗ 8560-02, год выпуска - 2012, цвет - оранжевый, № кузова - X1F8560E0C0021761, VIN X1F8560E0C0021761, в сумме 70 000,00 рублей.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Латина Вячеслава Михайловича в пользу Орешкина Владимира Андреевича (ОГРНИП 305240408900019, ИНН 240402716003) денежные средства в размере 3 672 000 рублей;

Взыскать с Латина Вячеслава Михайловича в доходы федерального бюджета судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 000 рублей.

Взыскать с Орешкина Владимира Андреевича (ОГРНИП 305240408900019, ИНН 240402716003) в доходы федерального бюджета судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.В. Ерохина

13.01.2019

Центр

документ для печати

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №2-2256/17

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 февраля 2017 года
г. Красноярск
Свердловский районный суд г. Красноярска в составе
председательствующего судьи Ботуевич Н. В.
при секретаре Макуриной А. В.
с участием сторон,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Орешкина Владимира Андреевича в лице финансового управляющего Букалова Леонида Владимировича к Лягину Евгению Вячеславовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Орешкин В.А. в лице финансового управляющего обратился в суд с вышеуказанным иском. Требования мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2015г. по делу № А-33-14543/2015 признано обоснованным заявление о признании банкротом ИП Орешкина В.А., в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Букалов Л.В. При анализе хозяйственной деятельности должника финансовым управляющим установлено перечисление денежных средств ИП Орешкиным В.А. в адрес ответчика на общую сумму в размере 103798,73 рубля, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика в свою пользу 103798,73 рубля.

В судебном заседании представитель истца – финансовый управляющий Букалов Л.В., действующий на основании определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2015 года, заявленные требования поддержал, настаивал на их удовлетворении, по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Орешкин В.А. не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки суд не уведомил.

Ответчик – Лягин Е.В. в судебном заседании требования не признал, суду пояснил, что между ИП Орешкиным В.А. и Лягиным Е.В. был заключен договор от 01.09.2013 года возмездного оказания услуг, стоимость услуг составляет 175 000 рублей. Между сторонами был произведен полный расчет по взаимным денежным обязательствам, посредством, погашения денежных обязательств, письменные доказательства у ответчика отсутствуют.

Суд подает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие неявишегося истца в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, находит исковые требования подателями удовлетворенными.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель), за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ч. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат взысканию проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2015г. по делу №А-33-14543/2015 признано обоснованным заявление о признании банкротом ИП Орешкина В.А., в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

Признав утратившей силу государственная регистрация Орешкина В.А. в качестве индивидуального предпринимателя (л.д.5-11).

Финансовым управляющим утвержден Букалов Л.В.

В силу п.6 ст. 213.25 ФЗ от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Процедура реализации имущества должника должника в случае его несостоятельности (банкротства) направлена на погашение конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов (в том числе требований по уплате налогов и сборов, в настоящее время в реестр требований кредиторов включены требования на общую сумму 38 151 017 рублей).

Также из материалов дела следует, что при анализе хозяйственной деятельности должника финансовым управляющим установлено перечисление денежных средств ИП Орешкиным В.А. в адрес ответчика на общую сумму в размере 103798,73 рубля, а именно:

Дата перечисления	№ приходного ордера	Сумма перечисления	Назначение платежа
28.10.2014	21110	22500	Внос наличных
26.09.2013	16923	22500	Внос наличных

Внос наличных денежных средств был осуществлен по договору №ДВР-0734-12-10016 от 28.12.2012г. для погашения кредита.

Кроме того, финансовым управлением установлено перечисление за ответчика денежных средств за ответчика Латина Е.В. по следующим основаниям:

Дата перечисления № приходного ордера	Сумма перечисления	Назначение платежа
25.06.2013	4070	Согласно заказ-наряду 9607.74
19.09.2013	035187	Согласно заказ-наряду 7321.22
21.10.2013	7088	Согласно заказ-наряду 7525.00
07.11.2013	7497	Согласно заказ-наряду 27820.04
01.12.2013	8075	Согласно заказ-наряду 6440.00
		58798.73

Следовательно, без установленных законом оснований в пользу Латина Е.В. перечислена сумма 103798.73 рублей, что подтверждается представленными по делу документальными доказательствами – л.д.12-35.

Стороной ответчика доказательств в соответствии со ст.56 ГПК РФ возврата суммы неосновательного обогащения в размере 103798.73 рублей не представлено. Доводы ответчика о потшении денежного обязательства перед Орешкиным В.А., со ссылкой на договор оказания услуг от 01 сентября 2013 года (л.д.78), суд признает несостоятельными. Бездоказательными, поскольку никаких письменных доказательств об исполнении денежных обязательств ответчика перед истцом судом стороны ответчика не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Латин Е.В. без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований обязателен за счет истца- размер неосновательного обогащения составляет 103798.73 рублей, который подлежит взысканию с ответчика Латина Е.В. в пользу истца Орешкина Владимира Андреевича в лице финансового управляющего Букалова Леонида Владимировича в полном объеме.

В соответствии со ст. 98, 100.103 ГПК РФ с Латина Е.В. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3275.97 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШЕНИЕ

Исковые требования Орешкина Владимира Андреевича в лице финансового управляющего Букалова Леонида Владимировича к Латину Евгению Вячеславовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Латина Евгения Вячеславовича в пользу Орешкина Владимира Андреевича в лице финансового управляющего Букалова Леонида Владимировича сумму неосновательного обогащения в размере 103798.73 рубля.

Взыскать с Латина Евгения Вячеславовича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3275.97 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение одного месяца в Красноярский краевой суд через Свердловский районный суд г.Красноярска, со дня его принятия судом в окончательной форме, с 09 марта 2017 года.

Судья Н. В. Богданец

Дело № 2-3687/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 августа 2016 года

Ачинский городской суд Красноярского края

в составе: председательствующего судьи Настенко Т.Н., при секретаре Малыгиной Е.И.,

с участием: истца финансового управляющего Букалова Л.В., действующего от имени Орешкина В.А. на основании определения Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело истца финансового управляющего Букалова Л.В., действующего от имени Орешкина В.А., к ООО «Сибирский хлебороб» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий Орешкина В.А. – Букалов Л.В. обратился в суд к ООО «Сибирский хлебороб» с иском о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя тем, что решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2015 г. индивидуальный предприниматель Орешкин В.А. признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества финансовым управляющим имуществом должника утвержден Букалов Л.В. При анализе хозяйственной деятельности Орешкина В.А. финансовым управляющим установлено: оплата денежных средств Орешкиным В.А. ООО «Сибирский хлебороб» на сумму 1 155 000 руб. за пшеницу и зерно в августе, сентябре и октябре 2014 года. Поскольку у финансового управляющего отсутствуют доказательства исполнения встречных обязательств ответчиком по поставке продукции, в адрес ответчика был направлен запрос о предоставлении сведений и документов, подтверждающих исполнение обязательств, ответа на который не последовало. Прогресс взыскать с ответчика в пользу Орешкина В.А. сумму неосновательного обогащения в размере 1 155 000 руб. (л.д.2-3).

Истец финансовый управляющий Букалов Л.В. в судебном заседании искковые требования поддержал полным объеме по внятым основаниям.

Орешкин В.А. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом (л.д.50), однако от получения извещения уклонился, в связи с чем, извещение возвращено в дело по истечению срока хранения (л.д.54-55).

Представитель ответчика ООО «Сибирский хлебороб» в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, извещен надлежащим образом (л.д.53), возражений по иску не представил, об отложении слушания дела не просил.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд считает искковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (ч.1).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч.2).

Согласно ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2015 г. индивидуальный предприниматель Орешкин В.А. признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества сроком до 15.06.2016 г., финансовым управляющим имуществом должника утвержден Букалов Л.В. (л.д.9-12).

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2016 г. по ходатайству финансового управляющего процедуры реализации имущества в отношении Орешкина В.А. продлена сроком до 15.12.2016 г. (л.д.42).

Из представленных в дело платежных документов следует, что ИП Орешкин В.А. перечислил на счет ООО «Сибирский хлебороб» денежные средства на основании:

- платежного поручения №18 от 25.08.2014 г. в сумме 55 000 руб. в счет оплаты по договору бн от 22.08.2014 г. за зерно;
- на основании платежного поручения №2 от 01.09.2014 г. в сумме 25 000 руб. в счет оплаты по договору бн от 25.08.2014 г. на сумму 25 000 руб. за зерно;
- на основании платежного поручения №15 от 24.09.2014 г. в сумме 25 000 руб. в счет оплаты по договору бн от 25.08.2014 г. за зерно;
- на основании платежного поручения №20 от 26.09.2014 г. в сумме 500 000 руб. в счет оплаты по договору бн от 25.08.2014 г. за зерно (л.д.13-16).

Из выписки по счету в банке ИП Орешкина В.А. следует, что 23.09.2014 г. на счет ООО «Сибирский хлебороб» перечислено 530 000 руб. в счет оплаты по договору бн от 15.09.2014 г. за пшеницу (л.д.45); 16.10.2014 г. на счет ООО «Сибирский хлебороб» перечислено 20 000 руб. в счет оплаты по договору бн от 15.09.2014 г. за зерно (л.д.59).

Таким образом, общая сумма перечисленных денежных средств в ООО «Сибирский хлебороб» составила 1 155 000 руб.

Из объяснений финансового управляющего Букалова Л.В. установлено, что обязательство по поставке зерна пшеницы ООО «Сибирский хлебороб» не исполнено, договоры, указанные в платежных документах в качестве основания платежа, отсутствуют.

Финансовым управляющим Букаловым Л.В. 24.03.2016 г. в адрес ООО «Сибирский хлебороб» был направлен запрос о предоставлении документов, подтверждающих исполнение обязательств по вышеуказанным договорам поставки, от получения которого ответчик уклонился, в связи с чем, запрос был возвращен отправителю по истечении срока хранения (л.д.19-20).

13.01.2019

документ для печати

На основании изложенного, учитывая, что доказательств о наличии обязательства, а также его неисполнения ответчик суду не представил, с ООО «Сибирский хлебобороб» в пользу Орешкина В.А. подлежит взысканию 1 155 000 руб.

Истцу Орешкину В.А. в соответствии с п.2 ст.333.20 НК РФ была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины при подаче иска в суд, в связи с чем, госпошлина размер которой исходя из цены иска составляет 13 975 руб., подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета города Ачинска.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «Сибирский хлебобороб» в пользу Орешкина В.А. задолженности в размере 1 155 000 рублей.

Взыскать с ООО «Сибирский хлебобороб» государственную пошлину в сумме 13 975 рублей в доход местного бюджета муниципального образования г.Ачинска.

Ответчиком может быть подано заявление в Ачинский городской суд об отмене настоящего окончного решения в течение семи дней со дня вручения им копии решения.

Решение также может быть обжаловано сторонами в Красноярский краевой суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено 29 августа 2016 года.

Судья:

Т.Н.Настенко

Вывести список дел, назначенных на дату 13.01.2019
Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 июля 2017 года

г.Красноярск

Свердловский районный суд г.Красноярска в составе:

председательствующего судьи Смирновой Т.П.

при секретаре Алексеев А.И.

с участием финансового управляющего Орешкина В.А. - Букалова Л.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Орешкина Владимира Андреевича в лице финансового управляющего Букалова Леонида Владимировича к Латину Евгению Вячеславовичу о взыскании суммы займа,

УСТАНОВИЛ:

Орешкин В.А. в лице финансового управляющего Букалова Л.В. обратился в суд с вышеуказанным иском, в котором просит взыскать с ответчика в пользу Орешкина В.А. сумму займа в размере 1 392 000,00 руб.

Требования мотивированы, тем, что Решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2015 г. по делу № А33- 14543/2015 - признано обоснованным заявление о признании банкротом индивидуального предпринимателя Орешкина Владимира Андреевича (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, ОГРНИП №, ИНН №). Признана утратившей силу государственная регистрация Орешкина Владимира Андреевича в качестве индивидуального предпринимателя. В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Букалов Леонид Владимирович.

При анализе хозяйственной деятельности должника (банковские выписки движения по расчетным счетам) финансовым управляющим установлено перечисление денежных средств ИП ФИО2 в адрес ответчика: 28.02.2013г., осуществлен перевод по п/п № 50 на сумму 1 300 000,00 руб., основание предоставление беспроцентного займа по договору № 5 от 27.02.2013 г.; 26.02.2013г., осуществлен перевод по п/п № 71 на сумму 83 000,00 руб., основание предоставление беспроцентного займа по договору № 5 от 25.03.2013 г.; 28.03.2013г., осуществлен перевод по п/п № 77 на сумму 9 000,00 руб., основание предоставление беспроцентного займа по договору № 6 от 25.03.2013 г. Поскольку у финансового управляющего отсутствуют доказательства исполнения встречных обязательств ответчика по возврату займа, финансовым управляющим в адрес ответчика направлен запрос о предоставлении сведений и документов, подтверждающих выполнение обязательств по указанным банковским операциям. Ответа на указанный запрос не последовало. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором. В силу изложенных обстоятельств, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма займа в размере 1 392 000,00 рублей. Процедура реализации имущества должника-гражданина в случае его неосостоятельности (банкротства) направлена на пополнение конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов (в том числе требований по уплате налогов и сборов, в настоящее время требования МИФНС России № 26 по Красноярскому краю к Орешкину В. А. составляет) и характеризуется, как правило, отсутствием денежных средств, необходимых для реализации всех полномочий финансового управляющего.

В судебном заседании финансовый управляющий Орешкина В.А. - Букалов Л.В. иски требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Истец Орешкин В.А. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, доверил представителю своих интересов в суде представителю по доверенности, направила в суд своего представителя в порядке ст. 48 ГПК РФ.

Ответчик Латин Е.В. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте слушания дела, об отложении слушания не ходатайствовал, о причинах неявки суд не уведомил.

Третье лицо - ОСП по Свердловскому району г. Красноярска в судебное заседание явку своего представителя не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки суд не сообщалось.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

В соответствии с п.3 ст.1 ГПК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Руководствуясь ч.ч. 3, 4 ст. 167, 233-235 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке заочного производства.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд считает иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенной количества вещей.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как следует из материалов дела Решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2015 г. по делу № А33- 14543/2015 - признано обоснованным заявление о признании банкротом индивидуального предпринимателя Орешкина Владимира Андреевича (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, ОГРНИП №, ИНН №) (л.д. 8-11)

Как видно из представленных в материалы дела платежных поручений - 28.02.2013г., осуществлен перевод по п/п № 50 на сумму 1 300 000,00 руб., основание предоставление беспроцентного займа по договору № 5 от 27.02.2013 г.; 28.02.2013г., осуществлен перевод по п/п № 71 на сумму 83 000,00 руб., основание предоставление беспроцентного займа по договору № 5 от 25.03.2013 г.; 28.03.2013г., осуществлен перевод по п/п № 77 на сумму 9 000,00 руб., основание предоставление беспроцентного займа по договору № 6 от 25.03.2013 г.; факт передачи денежных средств подтверждается исполненными платежными поручениями (л.д. 12, 13, 14)

24.02.2016г. финансовым управляющим в адрес ответчика направлен запрос (требование) о предоставлении сведений и документов, подтверждающих выполнение обязательств по указанным банковским операциям (л.д. 15-17), однако ответа на указанный запрос не последовало.

Оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что согласно платежных поручений - от 28.02.2013г. № 50, от 28.02.2013г. № 71, от 28.03.2013г. № 77, согласно требованиям о возврате суммы займа должны быть возвращены заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования. В указанный срок денежные средства возвращены не были, и сторонами не оспариваются.

Учитывая, что договор займа по своей форме соответствует требованиям закона, факт его заключения и передачи денежных средств по договору ответчиком не оспаривались, доказательств возврата денежных средств в материалы дела не представлено, своего расчета задолженности не представил, суд полагает иски требования финансового управляющего Орешкина В.А. - Букалова Л.В. о взыскании с Латина Е.В. суммы займа в размере 1 392 000,00 рублей подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что он вернул денежные средства, суд находит не подтвержденными материалами дела, допустимых доказательств, с достоверностью свидетельствующих о возврате денежных средств, в материалах дела не имеется, оригинал расходного кассового ордера в материалы дела не представлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.167, 194-199, ст.233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Орешкина Владимира Андреевича в лице финансового управляющего Букалова Леонида Владимировича к Латину Евгению Вячеславовичу о взыскании суммы займа - удовлетворить.

Взыскать с Латина Евгения Вячеславовича в пользу Орешкина Владимира Андреевича сумму займа в размере 1 392 000,00 рублей.

Взыскать с Латина Евгения Вячеславовича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 15 160,00 рублей

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий : судья Т.П. Смирнова