



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-7452/2023

14 сентября 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 13 сентября 2023 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Калюжной О.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Миняйло О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОСТРОЙ» в лице конкурсного управляющего Генис Марии Сергеевны о включении требования в размере 21 871 178 рублей 50 копеек в реестр требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственный комплекс ТИТАН»,

при участии в судебном заседании с использованием систем видео конференции информационной системы картотека арбитражных дел (онлайн заседание) представителя заявителя Стецко Кирилла Александровича (паспорт, доверенность от 01.01.2023), временного управляющего Травкиной Юлии Викторовны (паспорт, лично),

установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.04.2023 в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим должника утверждена Травкина Юлия Викторовна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдение опубликовано в ЕФРСБ 25.04.2023.

22.05.2023 (согласно почтовой квитанции) в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ТЕХНОСТРОЙ» в лице конкурсного управляющего Генис Марии Сергеевны о включении требования в размере 21 871 178 рублей 50 копеек в реестр требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственный комплекс ТИТАН» (далее - ООО «СПК ТИТАН»).

Обосновывая заявленное требование, заявитель указал, что у должника существует неисполненное обязательство по оплате денежных средств за поставленный товар, в подтверждение чего представлен вступивший в законную силу судебный акт - решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.06.2022 по делу № А45-24517/2021.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленное требование в полном объеме, просил включить имеющуюся задолженность в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь реестра.

Временный управляющий, возражая по заявленному требованию, указал что задолженность возникла в период имущественного кризиса должника (период с 10.07.2018 по 31.03.2019), при наличии задолженности перед иными кредиторами, в частности перед заявителем по делу - ООО «Сибинженерсервис», при этом контрагенты заявитель-должник являются аффилированными по отношению к друг другу Обществами. Также обращено внимание суда на то, что в отношении Общества-должника в период возникновения взаимоотношений с кредитором установлен факт фиктивного характера хозяйственной деятельности в деле № А27-21556/2020.

Требование подано заявителем в срок, установленный статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Судом при рассмотрении настоящего требования установлено, что решением от 02.06.2021 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-5499/2021 отсутствующий должник – ООО «Технострой» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В рамках дела № А45-24517/2021 ООО «Технострой» в лице конкурсного управляющего обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «СПК ТИТАН» о взыскании задолженности за поставленный товар по счетам-фактурам № 137 от 03.10.2018, 155 от 31.10.2018, № от 20.11.2018, № 182 30.11.2018, № 193 от 25.12.2018, № 199 от 29.12.2018, № 205 от 31.12.2018, №217 от № 149 от 16.10.2018, № 169 от 31.10.2018, № 172 от 29.11.2018, № 209 от 17.12.2018, № 197 от 27.12.2018, № 204 от 31.12.2018, № 206 от 31.12.2018 на общую сумму 21 871 178 рублей 50 копеек.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.10.2021, оставленным без изменения постановлением от 21.12.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2022 судебные акты были отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

В деле № А45-24517/2021 при сличении истребованных из налогового органа книг покупок и продаж контрагентов ООО «СПК ТИТАН» и ООО «Технострой» за период 2018 – 2020 годы, деклараций по налогу на добавленную стоимость за аналогичный период, было установлено наличие задолженности у ООО «СПК ТИТАН» перед ООО «Технострой». Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.06.2022

исковые требования ООО «Технострой» были удовлетворены в полном объеме, с ООО «СПК ТИТАН» в пользу ООО «Технострой» взыскана задолженность в размере 21 871 178 рублей 50 копеек, государственная пошлина в доход федерального бюджета в размере 132 356 рублей.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2022, судебный акт суда первой инстанции был изменен в части распределения государственной пошлины, с ООО «СПК ТИТАН» в доход федерального бюджета взыскано 6 000 рублей государственной пошлины по апелляционной и кассационной жалобам. В остальной части решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.06.2022 осталось без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2023 Постановление от 02.11.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-24517/2021 было оставлено без изменения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо 4 ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Доказательств отмены судебного акта по делу № А45-24517/2021, погашения задолженности должником в порядке статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Общий размер задолженности ООО «СПК ТИТАН» перед кредитором по оплате поставленного товара - 21 871 178 рублей 50 копеек, данная задолженность заявлена к включению в реестр требований кредиторов должника.

Доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

Оценивая доводы сторон, суд принимает во внимание следующее.

Согласно статьям 71, 100 Закона о банкротстве требования кредиторов вне зависимости от того, заявлены по ним возражения или нет, могут быть включены в реестр требований кредиторов только на основании определения суда после проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

К отношениям, складывающимся в связи с рассмотрением арбитражным судом требований кредиторов в деле о банкротстве, подлежит применению повышенный стандарт доказывания кредитором обстоятельств, положенных в основание требований, существенно отличающийся от обычного бремени доказывания в сходном частноправовом споре. Это обусловлено публично-правовым характером процедур банкротства, который неоднократно отмечался Конституционным Судом Российской Федерации (постановления от 22.07.2002 N 14-П, от 19.12.2005 N 12-П, определения от 17.07.2014 N 1667-О, N 1668-О, N 1669-О, N 1670-О, N 1671-О, N 1672-О, N 1673-О, N 1674-О).

Повышенный стандарт доказывания предполагает необходимость представления суду ясных и убедительных доказательств требований (определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2018 N 305-ЭС16-20992(3), от 04.06.2018 N 305-ЭС18-413, от 13.07.2018 N 308-ЭС18-2197, от 23.08.2018 N 305-ЭС18-3533, от 29.10.2018 N 308-ЭС18-9470, от 21.02.2019 N 308-ЭС18-16740, от 11.07.2019 N 305-ЭС19-1539).

С учетом правовой позиции, сформулированной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6), от 11.09.2017 N 301-ЭС17-4784, в ситуации, когда участниками обособленного спора являются аффилированные с должником лица, то к требованию таких лиц должен быть применен более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве, поскольку общность экономических интересов, в том числе, повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

Доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Из текста решения от 21.06.2022 по делу № А45-24517/2021 судом установлено наличие аффилированности между ООО «Технострой» и ООО «СПК ТИТАН» через Скворцова Тараса Владимировича, являющегося учредителем и директором ООО «Технострой» (кредитор) в период с 04.04.2014 по 07.06.2021 и одновременно сотрудником ООО «СПК ТИТАН» (должник), что установлено решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-16421/2020 от 08.04.2021.

Судом при просмотре видеозаписи судебного заседания, состоявшегося 03.12.2020 по делу №А45-16421/2020 представитель ООО «СПК ТИТАН» на вопрос суда: «А какую должность занимал Скворцов Тарас Владимирович (в ООО «СПК ТИТАН») » (на 07 мин 19 сек) последовал ответ представителя: « Скворцов Т.В. не занимал, трудоустроен не был, далее даны пояснения о том, что поскольку изначально работы на объекте (подразумевается - «Строительство железнодорожного пути разъезда Фадеевский - станция Дунаевская с целью увеличения пропускной способности (2 этап)» осуществляло ООО «КузбассМонтажСтрой», а между директорами были доверительные отношения, ООО «КузбассМонтажСтрой» спустя 3 месяца на объекте предложило заменить по каким-то причинам субподрядчика на ООО «СПК ТИТАН», при этом, всем документооборотом по ООО «КузбассМонтажСтрой» занимался Скворцов Тарас Владимирович, на тот момент он был трудоустроен в организации, являлся заместителем директора, поскольку сторона осталась та же, заключением договора занимался Скворцов Тарас Владимирович».

При рассмотрении требований кредиторов, обусловленных отношениями, связанными с финансированием, осуществляемым аффилированными по отношению друг к другу лицами, необходимо учитывать правовые подходы, изложенные в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах

банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее - Обзор).

Так, понижение очередности удовлетворения требования аффилированного с должником лица в первую очередь направлено на защиту прав независимых кредиторов, соответственно, носит защитную функцию и преследует цели создания справедливого баланса между корпоративной и гражданской составляющей хозяйственного оборота.

Тем самым, субординация требования осуществляется в условиях возникновения задолженности в связи с совершением заинтересованными лицом противоправных действий с целью получения необоснованных выгод от банкротства связанного с ними предприятия (пункты 1 - 9 Обзора), в случае если взаимодействие контролирующих лиц осуществлялось в пределах гражданско-правового оборота либо было очевидно для независимых кредиторов, требование такого заинтересованного лица понижению не подлежит (пункты 10, 11, 13 Обзора).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 13 Обзора практики Верховного Суда Российской Федерации N 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2017, не подлежит удовлетворению заявление аффилированного с должником лица о включении мнимого требования в реестр требований кредиторов, поданное исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

Согласно разъяснениям, изложенным в преамбуле пункта 3 Обзора от 29.01.2020, требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса.

При этом по смыслу правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2020 N 307-ЭС20-6662(4), аффилированный с должником кредитор, не обладающий контролем над ним, предоставивший компенсационное финансирование под влиянием контролирующего лица, находится в том же положении, что и контролирующее лицо.

Компенсационное финансирование может осуществляться, в частности, путем отказа от принятия мер к истребованию задолженности (пункт 3.2 Обзора от 29.01.2020).

В рассматриваемом случае судом установлена аффилированность между заявителем и должником через Скворцова Тараса Владимировича.

Тот факт, что ООО «Технострой» как и должник может находиться под контролем

Скворцова Тараса Владимировича и кредитор является фактически аффилированным по отношению к должнику лицом подтверждается наличием у них общих экономических интересов, поведением отличным от обычных независимых участников рынка. Именно Скворцов Тарас Владимирович, являясь руководителем Общества кредитора вел переговоры от имени должника, с ООО «ДСУ-1» в целях замены субподрядчика ООО «КузбассМонтажСтрой» на ООО «СПК ТИТАН», то есть имел соответствующие полномочия и принимал соответствующие деловые решения в интересах данных юридических лиц-контрагентов.

Как следует из решения суда, положенного в основание заявленного требования поставки имели место быть с 2017 года, при этом оплата со стороны контрагента-Общества-должника не поступала и не истребовалась, в том числе, в судебном порядке вплоть до прихода конкурсного управляющего в ООО «Технострой», которым и был инициирован гражданский спор по делу № А45-24517/2021. То есть просрочка носит длительный характер, однако поставки шли в период 2017-2019 годы, то есть поставщик не отказался от исполнения обязательств по поставке, а продолжил их, фактически предоставив контрагенту длительную рассрочку по оплате поставленного товара.

Причины просрочки по оплате допущенные должником, причины поставки товара кредитором при наличии задолженности по оплате ранее поставленного товара на крупную сумму спорящими сторонами не раскрыты.

Подобное нестандартное поведение в рамках гражданского оборота свидетельствует о наличии у кредитора особых отношений с должником, признаки которых не характерны для независимых участников рынка, а также о предоставлении компенсационного финансирования путем предоставления отсрочки исполнения, поскольку в рассматриваемый период у должника уже имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами.

Так на временной период, приходящийся на даты поставленного но неоплаченного должником товара - 10.07.2018 по 31.03.2019 у должника, уже имелась задолженность перед иными кредиторами, в том числе, перед ООО «Сибинженерсервис», требование которого в сумме 1 294 601 рубль 95 копеек основного долга, 375 571 рубль 06 копеек процентов было включено в реестр требований кредиторов должника на основании решения Арбитражного суда Томской области от 20.10.2022 по делу № А67-6639-48/2018, принятого в связи с признанием недействительными сделками перечисления ООО «УК Стандарт» в пользу ООО «СПК ТИТАН» денежных средств в сумме 633 583,51 руб. по платежному поручению № 35 от 09.06.2018, произведенному в счет взаиморасчетов с ООО «Сибинженерсервис», перечисления ООО «УК

Асиножилсервис» в пользу ООО «СПК ТИТАН» денежных средств в сумме 103 948, 84 руб. по платежному поручению от № 199 от 09.06.2018, произведенному в счет взаиморасчетов с ООО «Сибинженерсервис», перечисления ООО «УК Асиножилсервис» в пользу ООО «СПК ТИТАН» денежных средств в сумме 43 994, 69 руб. по платежному поручению от № 201 от 14.06.2018, произведенному в счет взаиморасчетов с ООО «Сибинженерсервис», перечисления ООО УК «Гарантия» в пользу ООО «СПК ТИТАН» денежных средств в сумме 300 000 руб. по платежному поручению от № 234 от 14.06.2018, произведенному в счет взаиморасчетов с ООО «Сибинженерсервис», пречисления ООО УК «Гарантия-Асино» в пользу ООО «СПК ТИТАН» денежных средств в сумме 213 074,91 руб. по платежному поручению от № 138 от 14.06.2018, произведенному в счет взаиморасчетов с ООО «Сибинженерсервис».

Также у должника имелась задолженность перед ООО «Промстройальянс» за поставленный, но не оплаченный товар в сумме 654 498 рублей 20 копеек (поставка товара состоялась 31.10.2017, последняя оплата – 05.10.2017), что было установлено решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.08.2020 по делу № А45-657/2020 и послужило основанием для инициирования дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СПК ТИТАН» (№ А45-18571/2021).

По результатам рассмотрения обоснованности заявления ООО «Промстройальянс» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СПК ТИТАН», в отношении должника была введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утверждена Генис Мария Сергеевна, член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность», ООО «Промстройальянс» в сумме 298 498 рублей 20 копеек было включено в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь удовлетворения (с учетом частичного погашения задолженности в сумме 350 000 рублей третьим лицом Казанцевой Антониной Александровной).

24.08.2022 дело о несостоятельности (банкротстве) № А45-18571/2021 в отношении ООО «СПК ТИТАН» было прекращено на основании пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве в связи с погашением Мерлушкиным Владимиром Анатольевичем реестра кредиторской задолженности (МИФНС № 21 по Новосибирской области, ООО «Промстройальянс»).

Таким образом, из Картотеки арбитражных дел установлено, что арбитражный управляющий Генис Мария Сергеевна, являющаяся конкурсным управляющим ООО «Технострой» также исполняла обязанности временного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «СПК ТИТАН» (№ А45-18571/2021) в период с 11.11.2021 по 24.08.2022.

При анализе Картотеки арбитражных дел установлено наличие ряда дел с участием лиц, вовлеченных в настоящий обособленный спор ООО «Технострой»- ООО «СПК ТИТАН», хозяйственная деятельность которых как раз в период времени, приходящийся на неоплаченные поставки товара, установленные в деле № А45-24517/2021, подвергалась анализу со стороны судебных инстанций.

Так в деле № А27-18047/2021 по иску ООО «Технострой» к ООО «ОРТ-Некст» о взыскании задолженности по счетам-фактурам, отраженным в книге продаж в сумме 14 821 071 рублей 67 копеек директор Скворцов Т.В. при его допросе в качестве свидетеля подтвердил мнимость сделок.

На странице 8 решения Арбитражного суда Кемеровской области от 19.12.2022 по делу № А27-18047/2021 в абзаце 2 указано: «В материалы дела ИФНС России по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области представила письмо от 06.05.2022 (представлено по системе Мой Арбитр 11.05.2022), согласно которому:

- директором «Технострой» с 04.04.2014 по 07.06.2021 являлся Скворцов Тарас Владимирович. Он же являлся и единственным учредителем. В 2019 г. сотрудники отсутствовали».

На этой же странице судебного акта в абзаце 9 указано «По ходатайству ответчика был допрошен в качестве свидетеля бывший учредитель и директор ООО «Технострой» Скворцов Тарас Владимирович (протокол судебного заседания от 16.08.2022), который пояснил, что рассматриваемые в рамках настоящего спора сделки являются мнимыми, оформлены с целью получения налоговой выгоды; документы по деятельности ООО «Технострой» не переданы конкурсному управляющему по причине их утраты».

Далее, в абзаце 6 на странице этого же судебного акта и последующих страницах суд указывает на исследование доказательств по делу:

«Так, согласно книгам покупок истца (представлены по системе Мой Арбитр истцом 10.01.2022), последний в 2018 году приобрел товара на сумму 99 773 048 руб. 36 коп., в 2019 – 3 859 545 руб. 23 коп., в 2020 – 149 750 966 руб. 09 коп. (всего – 253 383 559 руб. 68 коп.). Продал истец товара согласно книгам продаж в 2018 году на сумму 236 567 981 руб. 28 коп., в 2019 – 335 463 820 руб. 41 коп., 2020 – 149 934 868 руб. 80 коп. (всего – 721 966 670 руб. 49 коп.). Таким образом, за указанный период, исходя из книг покупок и продаж, истец приобрел товара меньше, чем продал на сумму 468 583 110 руб. 81 коп. При этом, следует отметить, что истец не мог являться производителем какого-либо товара, учитывая отсутствие производственного имущества и трудовых ресурсов.

Из бухгалтерской отчетности истца следует, что запасы истца на конец 2017 года

составляли 3 611 000 руб., на конец 2018 – 2 062 000 руб., на конец 2019 – 2 124 000 руб., на конец 2020 – 2 140 000 руб. (представлена истцом 07.11.2022 по системе Мой Арбитр).

Таким образом, имея остаток товара на конец 2018 года в размере 2 062 000 руб. и приобретя в 2019 году товар на сумму 3 859 545 руб. 23 коп., истец не мог продать ответчику товар на сумму 14 821 071 руб. 67 коп. во втором квартале 2019 года, при этом, еще в 1 квартале 2019 года продав ответчику товар на сумму 88 507 194 руб. 50 коп.

Следует отметить и то, что в 2018 году истец приобретал большую часть товара у ООО «Сибстроймонтаж» (ИНН 4217157340, исключено из ЕГРЮЛ 03.08.2020 в связи с наличием в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений), директором и учредителем которого являлся Скворцов Т.В. Указанное ставит под сомнение факт реальности приобретения истцом у аффилированного лица товара. Вопреки доводу истца о том, что ООО «Технострой» приобретало товар у реального контрагента - ООО «Промстройальянс», следовательно, могло реализовать этот товар ответчику по спорным поставкам, суд не установил такую возможность.

Так, 04.04.2016 между ООО «Промстройальянс» (поставщик) и ООО «Технострой» (покупатель) был заключен договор поставки №9к-2016, согласно которому поставщик обязуется передать, а покупатель – принять и оплатить товары (представлен по системе Мой Арбитр 18.05.2022).

ООО «Технострой» 19.05.2022 представлены в материалы дела и универсальные передаточные документы к указанному договору. Данный договор явился предметом рассмотрения дела №А27-573/2020.

В рамках указанного дела Арбитражный суд Кемеровской области решением от 15.10.2020 взыскал с ООО «Технострой» в пользу ООО «Промстройальянс» 32 284 918 руб. 69 коп. долга за поставленный товар за период с июля по сентябрь 2017 года.

Решение не было обжаловано и вступило в законную силу. Между тем, как было указано выше, запасы истца на конец 2017 года составляли 3 611 000 руб., на конец 2018 – 2 062 000 руб., следовательно, товар, приобретенный истцом у ООО «Промстройальянс», не мог быть продан во втором квартале 2019 года ответчику.

Данный факт подтверждается и тем, что у истца отсутствовали склады для хранения товара, находящиеся как в аренде (отсутствуют договоры аренды, перечисления по расчетным счетам за аренду), так и в собственности (представителем истца указано на отсутствие имущества, находящегося в собственности).

Арендованное истцом офисное помещение на 4 этаже здания площадью 18,9 кв.м. не могло быть использовано под хранение ТМЦ, что следует из самого договора субаренды помещения и оказания эксплуатационных услуг от 02.03.2016 № МК-6/2016

(представлен по системе Мой Арбитр 07.11.2022) и перечня ТМЦ, указанного в счетахфактурах с ООО «Промстройальянс» (представлены по системе Мой Арбитр 19.05.2022)».

В предпоследнем абзаце на странице 10 суд установил следующее:

«Так, из сведений о банковских счетах ООО «Технострой» (представлены по системе Мой Арбитр 07.11.2022), заверенных налоговым органом, следует, что у истца в период с 24.12.2018 (закрыт счет в АО «Тинькофф Банк») по 24.07.2019 (открыт счет в АО «ЛЮКО-Банк») не было открыто ни одного расчетного счета, что исключает какую-либо возможность реального приобретения истцом товара у третьих лиц для их перепродажи ответчику, а также отсутствие возможности оплаты ответчиком товара по спорным поставкам. Т.е. как до спорных поставок, так и в их период у истца не было открыто расчетных счетов. Таким образом, довод истца о возможном привлечении физических лиц без заключения трудовых договоров, наличии аренды транспорта и недвижимого имущества не нашел своего подтверждения в результате оценки доказательств. При этом, в период отражения истцом в книге продаж реализации товара в 1 и 2 кварталах 2019 года на сумму более 110 000 000 руб. истец знал об отсутствии у него открытых расчетных счетов, которые позволили бы его контрагентам произвести оплату товара. Более того, при реальном факте поставки истцом в адрес ответчика товара на сумму более 21 млн. руб. в 3 квартале 2018 года, более 58 млн. руб. в 4 квартале 2018 года, более 50 млн. руб. в 1 квартале 2019 года и не получении оплаты, и не обращении в суд за взысканием задолженности, продолжение поставки в последующих периодах свидетельствует о мнимости договорных отношений между сторонами во 2 квартале 2019 года».

Далее, в деле № А27 -21556/2020 по иску ООО «СПК ТИТАН» к ООО «Томьстройремонт» о взыскании 2 862 636 рублей 29 копеек за поставленный, но не оплаченный товар на странице 3 решения Арбитражного суда Кемеровской области указано следующее: «Между сторонами действительно был подписан договор купли-продажи от 08.10.2010. Целью подписания явилось создание фиктивного документооборота, как следствие занижение налогооблагаемой базы (НДС), получения налоговой выгоды. В 2019 году в ходе проведения Межрайонной ИНФС России № 13 по Кемеровской области контрольных мероприятий в отношении ООО «Томьстройремонт» данный факт противоправного поведения был выявлен. ИНФС была проведена проверка ответчика (контрагента), в ходе которой было установлено, что ответчик не осуществляет реальной хозяйственной деятельности. Численность сотрудников 1- директор, адрес регистрации является «массовым» и руководитель ответчика является руководителем аналогичных организаций, не ведущих реально хозяйственной деятельности. Характер

перечислений денежных средств является «транзитным». 20.06.2019 по данному факту истец был вызван в ИФНС, 14.07.2019 комиссией было принято решение о предоставлении ООО «Томьстройремонт» уточненной декларации по НДС (4 квартал 2018 г.). ООО «Томьстройремонт», признав факт не добросовестного поведения, 17.09.2019 предоставил уточнённую декларацию по НДС за 4 квартал 2018 года».

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2019 N 307-ЭС19-1984, подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом требование кредитора, по общему правилу, предоставляет ему возможность в упрощенном порядке (с точки зрения процесса доказывания) добиться включения в реестр требований кредиторов.

Вместе с тем само по себе наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего сумму долга, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения данного требования (пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве). Соответствующая правовая позиция отражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2019 N 307-ЭС19-10177(2,3).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 3.1, 3.2, 3.3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее - Обзор от 29.01.2020), лицо, которое пытается вернуть общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу компенсационного финансирования, в частности с использованием конструкции договора займа, либо путем предоставления контролирующим лицом, осуществившим неденежное исполнение, отсрочки, рассрочки платежа подконтрольному должнику по договорам купли-продажи, подряда, аренды и т.д. по отношению к общим правилам о сроке платежа, то есть избравшее модель поведения, отличную от предписанной законом, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по

правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. Отсутствие признаков прямой субъективной зависимости между организациями не исключает возможности применения понятие «иной зависимости», что нашло отражение в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2017 N 303-КГ16-19317, 21.02.2017 N 308-КГ16-20781.

Неустранимые лицом, предъявившим требование о включении в реестр кредиторской задолженности, разумные сомнения относительно независимости и того являлся ли длительный отказ от взыскания задолженности компенсационным финансированием, толкуются в пользу независимых кредиторов.

Мотивы, по которым Общество-кредитор посчитало допустимым в условиях накопления должником значительной задолженности установить фактически длительную отсрочку исполнения обязательств по расчетам за поставленный товар, при том, что у должника имелась кредиторская задолженность перед ООО «Сибинженерсервис», ООО «Промстройальянс» не приведены.

В сложившейся ситуации требования кредитора, фактически аффилированного с должником, не могут конкурировать с требованиями других независимых кредиторов должника, соответственно, при таких обстоятельствах рассматриваемые требования, основанные на вступившем в законную силу судебном акте, подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Руководствуясь статьями 71, 134, 137, 142 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать требование общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОСТРОЙ» в лице конкурсного управляющего Генис Марии Сергеевны в размере 21 871 178 рублей 50 копеек обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственный комплекс Титан», оставшегося после погашения требований кредиторов, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в течение десяти дней с момента его принятия Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

О.И. Калюжная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.12.2022 4:30:00

Кому выдана Калюжная Олеся Игоревна