



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-12048/2022

г. Москва
03 августа 2022 года

Дело № А41-26624/21

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 августа 2022 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Семикина Д.С.,
судей Досовой М.В., Муриной В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волковой А.О.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Павелко И.Н. на определение Арбитражного суда Московской области от 31.05.2022 по делу № А41-26624/21 о несостоятельности (банкротстве) Павелко Игоря Николаевича,
при участии в судебном заседании:
Павелко И.Н. - лично (паспорт РФ) (веб-конференция) (до перерыва);
конкурсный управляющий ООО «Торговый дом «Гарсонуйский ГОК» Домикальчикова Г.Р. - лично (паспорт РФ), кредитор (определение о включении требований от 15.02.2022) (до перерыва); Горбулин А.Г. – представитель по доверенности (веб-конференция) (после перерыва);
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены;

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 14.12.2021 по делу №А41-26624/2021 в отношении Павелко Игоря Николаевича введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Артеменко Юрий Валерьевич.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

Определением от 31.05.2022 Арбитражный суд Московской области отказал в удовлетворении ходатайства Павелко И.Н. об отложении судебного разбирательства, утвердил в редакции финансового управляющего Положение о порядке, условиях и о сроках реализации имущества должника и следующие начальные цены продажи по лотам:

№ лота	Описание, характеристика имущества	Начальная цена, руб.
1	Доля в уставном капитале ООО «ПШК», ИНН: 9705047981, адрес: Россия, обл Московская, р-н Дмитровский, рп Некрасовский, ул	6 580 000,00

	Железнодорожная, дом 34Б, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	
2	Доля в уставном капитале ООО «СПАРТАМОЛ», ИНН: 7425008376, адрес: Россия, обл Челябинская, р-н Агаповский, п Буранный, ул Мичурина, дом 21, корпус 3, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 25%	2 500,00
3	Доля в уставном капитале ООО «ТД ГОК», ИНН: 7705577657, адрес: Россия, г. Москва, ул. Пятницкая, дом 26/10, корпус 2, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	10 000,00
4	Доля в уставном капитале ООО С/А «КВАРЦ», ИНН: 8001001562, адрес: Россия, край Забайкальский, р-н Агинский, пгт Новоорловск, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	10 000,00

Не согласившись с принятым судебным актом, Павелко И.Н. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Московской области от 31.05.2022 по делу № А41-26624/21 отменить.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству размещена на официальном сайте в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

До начала судебного разбирательства 22.07.2022 от конкурсного управляющего ООО «Торговый дом «Гарсону́йский ГОК» Домикальчиковой Г.Р. поступил отзыв на апелляционную жалобу; 25.07.2022, 26.07.2022 от Павелко И.Н. - дополнительные документы. 01.08.2022 в адрес суда поступили отзывы финансового управляющего Павелко И.Н. Артеменко Ю.В. и ООО "Глобалмет".

Апелляционной коллегией в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) отзывы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании конкурсный управляющий ООО «Торговый дом «Гарсону́йский ГОК» Домикальчикова Г.Р. возражал против приобщения дополнительных документов к материалам дела и удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

В судебном заседании объявлен перерыв до 01.08.2022.

До начала судебного разбирательства от Павелко И.Н. поступили ходатайства об отложении судебного разбирательства и назначении судебной экспертизы.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО «Торговый дом «Гарсону́йский ГОК» Домикальчиковой Г.Р. возражал относительно удовлетворения заявленных ходатайств и апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Принимая во внимание положения части 2 статьи 268 АПК РФ, дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой

инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с пунктом 29 разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление № 12), поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

Доказательства невозможности представления дополнительных документов, а именно: экономической оценки Горинского месторождения плавикового шпата, квалификации эксперта Амосова В.А., бухгалтерской отчетности ООО «ТД «ГОК», лицензии ООО «ТД «ГОК» на обращение взрывчатых материалов промышленного назначения, лицензии ООО «ТД «ГОК» на пользование недрами, объявление о проведении торгов №9192575, сообщения о результатах торгов №№9028588, №9117721, сведения об аукционе по жетковскому месторождению, гарантийного письма Федерального агентства по недропользованию, лицензии ПШК на пользование недрами, по независящим от заявителя жалобы обстоятельствам при разрешении спора в суде первой инстанции суду апелляционной инстанции не представлены.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах в силу части 2 статьи 268 АПК РФ и разъяснений пункта 29 Постановления № 12, суд апелляционной инстанции отказывает в приобщении новых доказательств, приложенных должником в дополнении к апелляционной жалобе (вх. суда от 25.07.2022, 26.07.2022), и проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции, основываясь на доказательствах, представленных в суде первой инстанции.

Кроме того, поскольку дополнение к апелляционной жалобе подано за пределами срока обжалования, оно также не подлежит приобщению к материалам дела.

Ходатайство Павелко И.Н. о назначении экспертизы по вопросу оценки доли в уставном капитале ООО «ПШК», ООО «ТД «ГОК», рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ и в его удовлетворении отказано на основании следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд

назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы, согласно статье 82 АПК РФ, относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

При рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции Павелко И.Н. не заявлял ходатайство о назначении экспертизы, доказательства внесения денежных средств в счет ее оплаты не представил.

Ходатайство должника об отложении судебного заседания в связи невозможностью обеспечения явки, технических неисправностей, рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ и в его удовлетворении отказано на основании следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, совершение данного процессуального действия является правом суда, а не обязанностью. В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

В силу части 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий и в его отсутствие.

Как следует из материалов дела, Павелко И.Н. заявлены ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции 27.07.2022, 01.08.2022.

В судебном заседании (27.07.2022, 01.08.2022) должнику арбитражным судом апелляционной инстанции была предоставлена возможность участия в режиме веб-конференции, однако Павелко И.Н. со своей стороны подключился к сервису веб-конференции и не принял участие в судебном заседании, несмотря на объявленный судом перерыв до 01.08.2022.

В связи с изложенным, учитывая, что в суде апелляционной инстанции система веб-конференции работает надлежащим образом, в том числе все иные судебные

заседания в режиме веб-конференции в указанные даты проведены без технических проблем, апелляционная коллегия пришла к заключению о возможности рассмотрения апелляционной жалобы по существу в данном судебном заседании в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 АПК РФ без участия Павелко И.Н., а также иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Невозможность рассмотрения апелляционной жалобы в настоящем судебном заседании не установлена, в удовлетворении ходатайства должника об отложении судебного заседания судом апелляционной инстанции отказано в связи с отсутствием предусмотренных статьей 158 АПК РФ оснований.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 АПК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

№ лота	Описание, характеристика имущества	Начальная цена, руб.
1	Доля в уставном капитале ООО «ПШК», ИНН: 9705047981, адрес: Россия, обл Московская, р-н Дмитровский, рп Некрасовский, ул Железнодорожная, дом 34Б, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	6 580 000,00
2	Доля в уставном капитале ООО «СПАРТАМОЛ», ИНН: 7425008376, адрес: Россия, обл Челябинская, р-н Агаповский, п Буранный, ул Мичурина, дом 21, корпус 3, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 25%	2 500,00
3	Доля в уставном капитале ООО «ТД ГОК», ИНН: 7705577657, адрес: Россия, г. Москва, ул. Пятницкая, дом 26/10, корпус 2, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	10 000,00
4	Доля в уставном капитале ООО С/А «КВАРЦ», ИНН: 8001001562, адрес: Россия, край Забайкальский, р-н Агинский, пгт Новоорловск, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	10 000,00

Согласно решению об оценке от 14.03.2022 № 1 финансового управляющего, оценочная стоимость данного имущества (начальная цена продажи) составляет:

№ п/п	Наименование	Решение об оценке (начальная	Обоснование определения начальной цены продажи
-------	--------------	------------------------------	--

		цена продажи)	
1	Доля в уставном капитале ООО «ПШК», ИНН: 9705047981, адрес: Россия, обл Московская, р-н Дмитровский, рп Некрасовский, ул Железнодорожная, дом 34Б, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	6 580 000,00	За начальную цену продажи взята стоимость чистых активов предприятия по состоянию на 31.12.2020
2	Доля в уставном капитале ООО «СПАРТАМОЛ», ИНН: 7425008376, адрес: Россия, обл Челябинская, р-н Агаповский, п Буранный, ул Мичурина, дом 21, корпус 3, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 25%	2 500,00	За начальную цену продажи взята номинальная стоимость доли в уставном капитале. Общество имеет признаки недействующего юридического лица
3	Доля в уставном капитале ООО «ТД ГОК», ИНН: 7705577657, адрес: Россия, г. Москва, ул. Пятницкая, дом 26/10, корпус 2, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	10 000,00	За начальную цену продажи взята номинальная стоимость доли в уставном капитале. Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2019 г. по делу № А40-225264/2018 общество признано несостоятельным (банкротом)
4	Доля в уставном капитале ООО С/А «КВАРЦ», ИНН: 8001001562, адрес: Россия, край Забайкальский, р-н Агинский, пгт Новоорловск, уставный капитал 10000,00 руб., Доля участия: 100%	10 000,00	За начальную цену продажи взята номинальная стоимость доли в уставном капитале. Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 04.05.2016 по делу № А78-3687/2013 общество признано несостоятельным (банкротом)

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 213.26 в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Приняв во внимание цели процедуры банкротства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что предложенное финансовым управляющим Положение о порядке, условиях и о сроках реализации имущества Павелко И.Н. не противоречит положениям Закона о банкротстве, направлен на своевременную реализацию имущества должника в целях расчета с конкурсными кредиторами.

Обжалуя определение суда первой инстанции, каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку его законности и обоснованности, либо опровергали выводы арбитражного суда области, заявитель не привел.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения Арбитражного суда Московской области от 31.05.2022 по делу № А41-26624/21, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 223, 266 – 268, 271, 272 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области 31.05.2022 по делу № А41-26624/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Д.С. Семикин

Судьи

М.В. Досова

В.А. Мурина