



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
«26» июля 2019 года

дело № А32-36095/2018

резюмирующая часть судебного акта объявлена 24.07.2019
полный текст судебного акта изготовлен 26.07.2019

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назаренко Р.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шаревич И.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
ПАО «АК БАРС» Банк
об установлении размера требований кредитора
предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
Мельник Ольги Алексеевны, 06.07.1981 года рождения, место рождения: г. Славянск-на-
Кубани Краснодарского края, ИНН 232703504842, СНИЛС 110-878-188-58, место
регистрации: Краснодарский край, ст. Привольная, ул. Московская, 4
при участии:
от заявителя: не явился, уведомлен
от финансового управляющего: не явился, уведомлен
от должника: не явился, уведомлен

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мельник Ольги Алексеевны
(далее по тексту – должник) судом рассматривается заявление ПАО «АК БАРС» Банк (далее
по тексту – кредитор) об установлении размера требований кредитора в размере 2 036 748,05
руб., как обеспеченных залогом имущества должника, а именно правом требования по
договору долевого участия № 249 от 04.09.2015.

От заявителя поступило ходатайство о рассмотрении заявленных требований в его
отсутствие.

Ходатайство судом рассмотрено и протокольным определением удовлетворено.

Также от заявителя поступило ходатайство, в котором заявитель просит обязать
финансового управляющего направить отзыв в адрес заявителя.

Ходатайство судом рассмотрено и протокольным определением в его удовлетворении
отказано, в виду его необоснованности.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства дела.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2019 должник признана
несостоятельным (банкротом), в отношении нее открыта процедура реализации имущества
гражданина.

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликованы в
официальном источнике 09.02.2019.

Заявление об установлении размера требований кредитора должно быть предъявлено
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в установленный Федеральным
законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту –
Закон о банкротстве) срок, который предусмотрен ст. ст. 71, 100, 142, 213.8, 213.24 Закона о
банкротстве.

Заявление кредитора поступило в суд 02.04.2019, т.е. применительно к настоящему
делу срок предъявления требований кредитором соблюден.

При рассмотрении заявления об установлении размера требований в силу положений ст. ст. 71, 100, 142, 213.8, 213.24 Закона о банкротстве судом проверяются его обоснованность, определяется размер таких требований и характер относимости к денежным обязательствам должника.

От лиц участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) должника возражения по заявленным требованиям не поступили.

В обоснование своих требований кредитор указывает, что между кредитором и должником заключен кредитный договор на сумму 1 950 000 руб. с уплатой 11,8 % годовых на срок 240 месяцев, обеспечением по исполнению обязательств которого является залог права требования по договору долевого участия в строительстве квартиры № 249 от 04.09.2015, заключенного между ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ» и должником.

Размер задолженности по договорам составляет 1 874 929,65 руб. основного долга, 161 818,40 руб. процентов за пользование кредитом, из которых 2 036 748,05 руб. как обеспеченные залогом имущества должника – права требования по договору № 249 участия в долевом строительстве много квартирного дома от 04.09.2015.

До настоящего времени задолженность должником не погашена, расчет процентов должником не оспаривается, судом проверен и признан соответствующим условиям заключенных договоров.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Нормами ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно части 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В силу положений п. 4.1.8 договора долевого участия № 249 от 04.09.2015 при его расторжении по любым основаниям, застройщик перечисляет денежные средства, внесенные в счет оплаты цены договора, на счет должника открытий в ПАО «АК БАРС».

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 23.08.2017 г. по делу № 2-13790/17 договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома № 249 от 04.09.2015 расторгнут, с ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ» в пользу должника была взыскана

задолженность в сумме 3 250 000 руб. – основного долга по договору участия в долевом строительстве № 249 от 04.09.2015 г., 70 000 руб. – неустойка, 70000 руб. – штраф, 5000 руб. – компенсация морального вреда, 20 000 руб. – судебные расходы.

До настоящего времени ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ» денежные средства не перечислило, судебный акт суда общей юрисдикции не исполнило.

Кроме того, на основании определения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.11.2017 г. в отношении ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380, введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.02.2018 по делу А32-37322/2017 требования Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевны, ст. Привольная, включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 в сумме 3 250 000 руб. – основного долга по договору участия в долевом строительстве № 249 от 04.09.2015 г., 20 000 руб. – судебные расходы. Требования Мельник Ольги Алексеевны и Середа Веры Григорьевны, ст. Привольная, включены в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2310157936/1112310006380 в сумме 70 000 руб. – неустойка отдельно, 70000 руб. – штраф отдельно, 5000 руб. – компенсация морального вреда отдельно.

В силу положений статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог прекращается:

- 1) с прекращением обеспеченного залогом обязательства;
- 2) если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога;
- 3) в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 настоящего Кодекса;
- 4) в случае реализации заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, в том числе при оставлении залогодержателем заложенного имущества за собой, и в случае, если он не воспользовался этим правом (пункт 5 статьи 350.2);
- 5) в случае прекращения договора залога в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законом, а также в случае признания договора залога недействительным;
- 6) по решению суда в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 343 настоящего Кодекса;
- 7) в случае изъятия заложенного имущества (статьи 167, 327), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 353 настоящего Кодекса;
- 8) в случае реализации заложенного имущества в целях удовлетворения требований предшествующего залогодержателя (пункт 3 статьи 342.1);
- 9) в случаях, указанных в пункте 2 статьи 354 и статье 355 настоящего Кодекса;
- 10) в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Договор участия в долевом строительстве № 249 от 04.09.2015 зарегистрирован в установленном законом порядке с обременением в пользу банка, доказательств погашения ипотеки суду ни должник, и финансовый управляющий не представили.

При этом, согласно разъяснениям, изложенным в п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», после расторжения договора, из которого возникли обязательства, обеспеченные залогом (ст. 310, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации), залог продолжает обеспечивать те из них, которые не были исполнены и не прекращаются при расторжении такого договора (например, основная сумма долга и проценты по кредитному договору).

При таких обстоятельствах, учитывая, что данное требование является денежным, обязательство должником не исполнено, суд считает его обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом

имущества, а именно дебиторской задолженностью в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ».

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование ПАО «АК БАРС» Банк в размере 1 874 929,65 руб. основного долга, 161 818,40 руб. процентов за пользование кредитом в третью очередь реестра требований кредиторов Мельник Ольги Алексеевны, как обеспеченные залогом имущества, а именно правом требования должника к ООО «ПРОФСТРОЙ-ЮГ» в соответствии с определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.02.2018 по делу А32-37322/2017.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей установленных статье 61 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Р.М. Назаренко